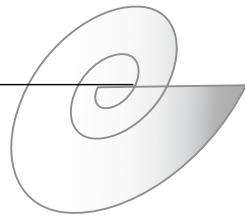


COMUNE
DI FIRENZE

Direzione Risorse Tecnologiche
Servizio statistica e toponomastica

Bollettino mensile di Statistica

Aprile 2011



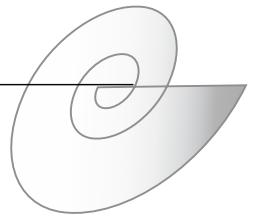
Sistema Statistico Nazionale
Comune di Firenze
Ufficio Comunale di Statistica

Dirigente
Riccardo Innocenti

Responsabile Posizione Organizzativa Statistica
Gianni Dugheri

Progetto grafico
Maria Angela Sena

Composizione
Francesca Crescioli
Vieri Del Panta

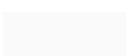
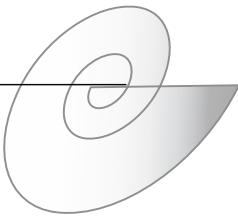


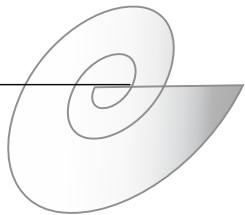
SOMMARIO

| | |
|-----------------------------|----|
| Presentazione | 5 |
| Popolazione | 7 |
| Economia | 9 |
| Ambiente e territorio | 13 |

La statistica per la città. Studi e ricerche

| | |
|---|----|
| I redditi dichiarati a Firenze. Uno studio basato sulle dichiarazioni dei redditi delle persone fisiche | 15 |
|---|----|

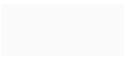
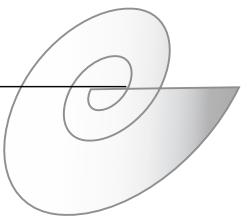


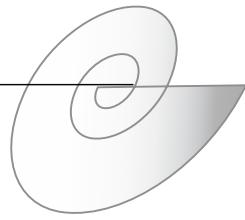


La necessità di produrre un focus sui principali dati statistici disponibili ogni mese ha indotto l'ufficio comunale di statistica di Firenze a impegnarsi nella pubblicazione di un bollettino mensile. A differenza di altre e più celebrate pubblicazioni con questo nome, sia nazionali, sia settoriali, sia di altre amministrazioni comunali, questo bollettino non ha una struttura fissa, con tabelle che si ripetono ogni volta con dati aggiornati. Pur mantenendo una struttura per capitoli, presentiamo di volta in volta brevi sintesi su aspetti di interesse desumibili dalle banche dati e dagli archivi statistici a disposizione. Questo mese il focus demografico sullo stato civile dei residenti.

Pubblichiamo anche i report completi di studi e ricerche che precedentemente erano editi nella collana "La statistica per la città". Questo mese sono presentati i risultati di uno studio basato sulle dichiarazioni dei redditi dei fiorentini.

Il bollettino ha una limitata tiratura cartacea, ma è disponibile in formato elettronico in rete civica e nel portale dell'ufficio associato di statistica dell'area fiorentina, all'indirizzo <http://statistica.fi.it>.





Popolazione

- I residenti a Firenze al 31 marzo 2011 sono 372.139 di cui 50.864 stranieri.
- I residenti coniugati sono 165.741, pari al 44,5%
- I residenti celibi/nubili sono 144.920, pari al 38,9%
- L'età mediana della popolazione residente a Firenze considerando i coniugati è 58 anni per i maschi e di 55 anni per le femmine
- L'età mediana della popolazione italiana considerando i coniugati è 54 anni per i maschi e di 50 anni per le femmine
- L'età mediana della popolazione residente a Firenze è 26 anni sia per i celibi sia per le nubili
- L'età mediana della popolazione italiana considerando i celibi è di 22 anni e di 20 anni per le nubili

I residenti a Firenze al 31 marzo 2011 sono 372.139 di cui 50.864 stranieri.

Analizzando la popolazione residente suddivisa per stato civile si evidenzia come i coniugati, sia maschi sia femmine, siano in numero molto elevato nelle fasce di età 51-80. Un altro dato rilevante è la vedovanza femminile numericamente assai più consistente di quella maschile. Se analizziamo la popolazione residente straniera suddivisa per stato civile si vede che i coniugati, sia maschi sia femmine, si concentrano nella fascia di età 21-60.

Non sono stati considerati i cittadini stranieri che non hanno presentato sufficiente documentazione a dimostrazione del loro stato civile.

Tabella 1. Popolazione residente per classe di età, per stato civile e per genere. Valori percentuali di colonna

| età | coniugati | | liberi da vincoli | | nubili/celibi | | vedovi | | totale (valori assoluti) | |
|--------|-----------|--------|-------------------|-------|---------------|--------|--------|--------|--------------------------|---------------|
| | m | f | m | f | m | f | m | f | m | f |
| 0-20 | 0,01 | 0,05 | 0,0 | 0,0 | 40,2 | 39,9 | 0,0 | 0,004 | 18,0 (29.900) | 14,9 (28.186) |
| 21-30 | 1,4 | 2,9 | 0,1 | 0,4 | 18,5 | 18,0 | 0,02 | 0,02 | 9,0 (14.953) | 8,0 (15.160) |
| 31-40 | 11,8 | 15,1 | 6,0 | 7,4 | 19,4 | 17,2 | 0,2 | 0,3 | 14,7 (24.480) | 13,4 (25.385) |
| 41-50 | 21,8 | 22,6 | 27,2 | 25,3 | 12,3 | 10,7 | 1,9 | 1,3 | 17,0 (28.316) | 15,2 (28.748) |
| 51-60 | 20,3 | 20,6 | 32,1 | 29,7 | 5,0 | 5,2 | 5,0 | 4,2 | 13,2 (22.035) | 12,9 (24.371) |
| 61-70 | 20,6 | 20,7 | 22,5 | 22,5 | 2,4 | 3,2 | 15,6 | 13,3 | 12,4 (20.547) | 13,2 (24.963) |
| 71-80 | 16,5 | 14,0 | 9,4 | 10,4 | 1,4 | 3,0 | 30,4 | 31,5 | 10,0 (16.699) | 12,3 (23.267) |
| >80 | 7,6 | 4,1 | 2,6 | 4,3 | 0,7 | 2,9 | 47,0 | 49,3 | 5,6 (9.360) | 10,2 (19.274) |
| totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| v.a. | 82.294 | 83.447 | 4.383 | 7.950 | 74.333 | 70.587 | 5.307 | 27.370 | 166.317 | 189.354 |

Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati anagrafici al 31 marzo 2011

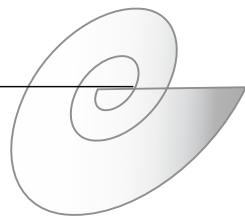


Tabella 2. Popolazione straniera residente per classe di età, per stato civile e per genere.
Valori percentuali di colonna

| età | coniugati | | liberi da vincoli | | nubili/celibi | | vedovi | | totale (valori assoluti) | |
|--------|-----------|-------|-------------------|-------|---------------|-------|--------|-------|--------------------------|--------------|
| | m | f | m | f | m | f | m | f | m | f |
| 0-20 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 49,3 | 46,7 | 0,0 | 0,2 | 25,3 (4.097) | 21,1 (7.952) |
| 21-30 | 8,3 | 16,3 | 1,7 | 2,9 | 19,4 | 13,8 | 1,9 | 0,8 | 13,9 (2.251) | 14,2 (4.852) |
| 31-40 | 33,1 | 35,3 | 28,3 | 23,3 | 19,5 | 19,6 | 3,8 | 9,0 | 26,0 (4.209) | 27,1 (9.155) |
| 41-50 | 33,8 | 27,2 | 36,1 | 31,8 | 8,6 | 11,9 | 15,1 | 12,0 | 20,8 (3.372) | 20,1 (7.044) |
| 51-60 | 17,7 | 15,6 | 18,9 | 25,8 | 2,4 | 5,4 | 20,8 | 26,5 | 9,9 (1.601) | 11,7 (3.745) |
| 61-70 | 5,4 | 4,1 | 11,1 | 10,6 | 0,6 | 1,9 | 26,4 | 24,2 | 3,0 (494) | 3,9 (1.211) |
| >70 | 1,8 | 1,0 | 3,9 | 5,7 | 0,3 | 0,8 | 32,1 | 27,3 | 1,1 (186) | 1,8 (516) |
| totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| v.a. | 7.666 | 8.889 | 180 | 718 | 8.311 | 8.167 | 53 | 491 | 16.210 | 18.265 |

Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati anagrafici al 31 marzo 2011

Nella distribuzione della popolazione fiorentina per età prevalgono le classi anziane. Per questo motivo, invece di utilizzare l'età media, si utilizza l'età mediana, che rappresenta l'età al di sopra e al di sotto della quale si colloca il 50% della popolazione considerata.

L'età mediana dei coniugati è molto elevata, come emerge anche dal confronto con i dati della popolazione italiana.

Tabella 3. Età mediana della popolazione residente per stato civile e per genere

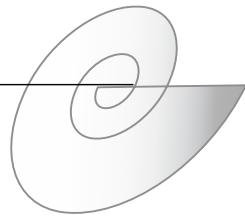
| età | coniugati | | liberi da vincoli | | nubili/celibi | | vedovi | |
|-------------------|-----------|----|-------------------|----|---------------|----|--------|----|
| | m | f | m | f | m | f | m | f |
| Comune di Firenze | 58 | 55 | 55 | 56 | 26 | 26 | 80 | 80 |
| Italia | 54 | 50 | 52 | 51 | 22 | 20 | 77 | 78 |

Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati anagrafici al 31 marzo 2011 (per Firenze) ed elaborazione Istat su dati anagrafici al 31 dicembre 2010 (per i dati italiani)

Tabella 4. Età mediana della popolazione straniera residente per stato civile e per genere

| età | coniugati | | liberi da vincoli | | nubili/celibi | | vedovi | |
|-------------------|-----------|----|-------------------|----|---------------|----|--------|----|
| | m | f | m | f | m | f | m | f |
| Comune di Firenze | 43 | 40 | 44 | 47 | 21 | 23 | 65 | 61 |

Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati anagrafici al 31 marzo 2011



Prezzi al consumo

- **Nel mese di marzo 2011 l'inflazione annua di Firenze è stata di +2,1% mentre a febbraio 2011 era +2,2%.**
- **Nel mese di marzo beni e servizi hanno quasi la stessa variazione annuale media con +2,1% e +2,2%, rispettivamente.**
- **L'inflazione di Firenze è più bassa di quattro decimi di punto rispetto a quella nazionale.**
- **Il prezzo medio rilevato a marzo 2011 per la pasta di semola è a Firenze 1,65 euro al chilo. In riferimento a Gennaio 2011 la media più elevata si riscontra a Milano con 1,85 euro al chilo, la più bassa a Bari con 1,10 euro.**
- **Il prezzo medio rilevato a marzo 2011 per Parmigiano Reggiano è a Firenze 17,63 euro al chilo. In riferimento a Gennaio 2011 la media più elevata è a Venezia con 18,87 euro al chilo, la più bassa a Bari con 16,58 euro.**
- **Il prezzo medio rilevato a marzo 2011 per la tazzina di caffè al bar a Firenze è 0,95 euro. In riferimento a Gennaio 2011 la media più elevata si registra a Bologna con 1,00 euro, la media più contenuta si registra a Bari con 0,72 euro.**

A marzo la variazione mensile è +0,3% mentre a febbraio era +0,1%. La variazione annuale è +2,1% mentre a febbraio era 2,2%.

A contribuire a questo dato sono stati gli aumenti dei trasporti (+1,5%), dei generi alimentari (+0,2%), di abitazione, acqua, energia e combustibili (+0,3%) e dei servizi sanitari e spese per la salute (+0,5%), solo in parte compensati dalle variazioni negative registrate nei capitoli ricreazione, spettacoli e cultura (-0,8%) e comunicazioni (-0,1%).

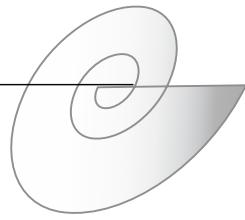
Continua anche per il mese di marzo l'incremento del prezzo dei trasporti a causa degli aumenti dei carburanti e lubrificanti saliti a marzo del +3,1% rispetto a febbraio 2011 e del +14,9% rispetto a marzo 2010.

La variazione mensile della divisione Prodotti alimentari, bevande analcoliche è causata dagli aumenti di Pane e cereali (+0,6%) e Acque minerali, bevande analcoliche, succhi di frutta (+1,6%). In diminuzione i vegetali (-0,8%). La variazione annuale passa da +0,9% di febbraio a +1,1%.

Nella divisione Abitazione, acqua, energia elettrica e combustibili si segnalano in aumento gli affitti reali per l'abitazione principale (+0,8%) e Gasolio per riscaldamento (+2,6%).

Negli altri capitoli risultano di rilievo le variazioni dei Servizi ospedalieri (+2,1%), le Assicurazioni sui mezzi di trasporto (+0,7%), Ristoranti, bar e simili (+0,2%) e i servizi di alloggio (+0,3%).

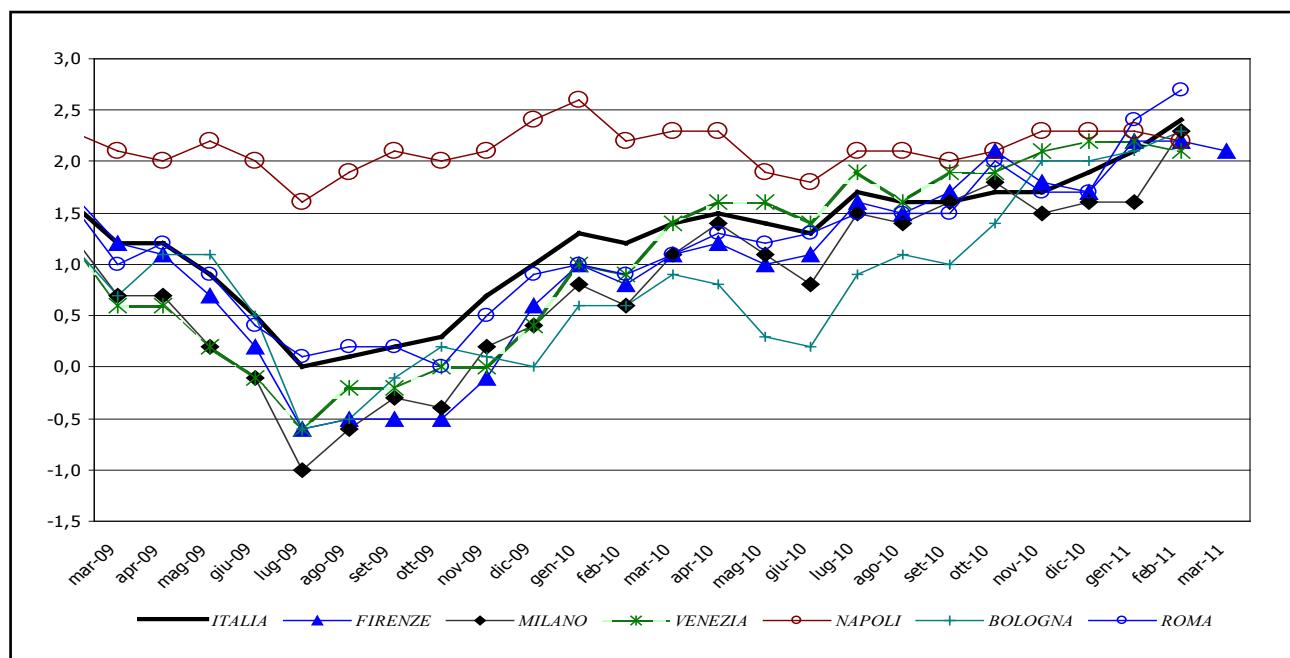
I beni, che pesano nel panier per circa il 56%, hanno fatto registrare a marzo 2011 una variazione di +2,1%. I servizi, che pesano per il restante 44%, hanno fatto registrare una variazione annuale pari a +2,2%.



Scomponendo la macrocategoria dei beni, si trova che i prodotti alimentari non lavorati (per esempio ortaggi, frutta, pesci e carne) registrano un aumento pari a +3,4% rispetto a marzo 2010 mentre gli alimentari lavorati (tra cui pane, bevande, scatolame e formaggi) hanno una variazione negativa pari a -0,4%. I beni energetici non regolamentati, come i carburanti, registrano una variazione annua rispetto a marzo 2010 di +14,8% mentre quella dei beni energetici regolamentati (fra cui energia elettrica e gas metano) è pari a +2,3%. La variazione annuale di prezzo dei beni durevoli (tra cui elettrodomestici e automobili) è +0,3%, inferiore a quella dei beni non durevoli (tra cui medicinali, saponi e detersivi) che è +0,8%; la variazione annuale dei beni semidurevoli (fra cui abbigliamento e libri) è +0,7%.

Tra i servizi è più elevata la variazione annuale, pari a +3,4%, dei servizi regolamentati (fra cui i concorsi pronostici, il pedaggio autostradale e i trasporti ferroviari) rispetto a quella dei servizi non regolamentati (fra cui il pasto al ristorante, gli alberghi e gli affitti delle abitazioni), che è +2,1%.

Grafico 1 - Variazioni annuali indice dei prezzi al consumo



Fonte: elaborazione Ufficio Comunale di Statistica su dati Istat

Il confronto con i dati nazionali evidenzia come Firenze abbia a Marzo un'inflazione inferiore di quattro decimi di punto percentuale rispetto alla media nazionale (+2,5%). Non esistono differenze significative con le altre maggiori città italiane.

Alcuni confronti sul livello dei prezzi al consumo

L'Istat fornisce all'Osservatorio Nazionale Prezzi presso il Ministero dello Sviluppo Economico la media delle quotazioni rilevate di alcuni prodotti di largo consumo per le città che effettuano l'elaborazione autonoma dell'indice.

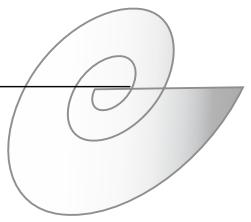
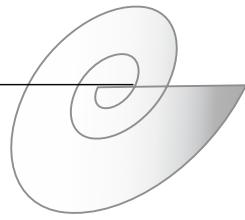


Tabella 5 - Prezzi medi di alcuni prodotti rilevati in alcune città italiane (5,9% del panierone di Firenze). Gennaio 2011

| Prodotti | Acqua minerale | Caffè espresso al bar | Latte fresco | Pane | Parmigiano Reggiano | Pasta di semola di grano duro | Pasto in pizzeria | Pollo fresco | Taglio capelli donna | Zucchero |
|----------|----------------|-----------------------|--------------|------|---------------------|-------------------------------|-------------------|--------------|----------------------|----------|
| Ancona | 2,33 | 0,90 | 1,55 | 2,89 | 16,97 | 1,58 | 9,23 | 5,66 | 15,54 | 0,88 |
| Arezzo | 1,81 | 0,90 | 1,49 | 1,96 | 18,11 | 1,38 | 8,23 | 5,66 | 18,95 | 0,89 |
| Bari | 2,18 | 0,72 | 1,41 | 2,43 | 16,58 | 1,10 | 7,85 | 4,48 | 15,96 | 0,97 |
| Bologna | 2,59 | 1,00 | 1,33 | 3,39 | 17,06 | 1,44 | 8,64 | 4,31 | 20,91 | 0,91 |
| Cagliari | 2,98 | 0,80 | 1,35 | 2,56 | 17,36 | 1,66 | 7,59 | 4,52 | 16,80 | 1,00 |
| Firenze | 2,08 | 0,92 | 1,42 | 2,03 | 17,28 | 1,67 | 9,36 | 3,95 | 20,70 | 0,83 |
| Genova | 2,45 | 0,87 | 1,66 | 2,94 | 17,79 | 1,57 | 8,12 | 4,17 | 17,26 | 1,00 |
| Grosseto | 2,41 | 0,85 | 1,35 | 2,25 | 17,77 | 1,48 | 8,73 | 5,52 | 17,36 | 1,01 |
| Milano | 2,24 | 0,88 | 1,45 | 3,37 | 18,31 | 1,85 | 10,04 | 4,35 | 17,55 | 0,88 |
| Napoli | 1,96 | 0,81 | 1,50 | 1,97 | 16,91 | 1,40 | 6,45 | 4,46 | 10,09 | 1,08 |
| Palermo | 2,46 | 0,81 | 1,53 | 2,73 | 17,52 | 1,20 | 7,24 | 4,04 | 10,23 | 0,98 |
| Parma | 2,71 | 0,98 | 1,25 | 2,82 | 17,00 | 1,44 | 9,29 | 4,44 | 21,41 | 0,70 |
| Pisa | 2,41 | 0,92 | 1,41 | 2,19 | 17,12 | 1,50 | 8,24 | 5,14 | 15,52 | 1,07 |
| Pistoia | 2,93 | 0,84 | 1,47 | 1,78 | 18,52 | 1,83 | 7,95 | 4,41 | 20,13 | 0,87 |
| Roma | 2,71 | 0,79 | 1,57 | 2,34 | 17,07 | 1,71 | 9,00 | 4,62 | 17,75 | 1,02 |
| Siena | 2,20 | 0,86 | 1,42 | 2,39 | 18,48 | 1,43 | 9,96 | 3,77 | 12,81 | 0,84 |
| Torino | 2,51 | 0,97 | 1,47 | 2,55 | 18,15 | 1,72 | 8,65 | 5,06 | 15,79 | 0,89 |
| Trento | 2,17 | 0,95 | 1,28 | 2,75 | 17,10 | 1,21 | 8,36 | 3,76 | 19,12 | 0,83 |
| Udine | 2,12 | 0,91 | 1,44 | 3,39 | 18,16 | 1,49 | 8,21 | 4,06 | 20,74 | 0,85 |
| Venezia | 2,56 | 0,92 | 1,35 | 3,93 | 18,87 | 1,73 | 9,58 | 4,86 | 17,64 | 0,99 |

Fonte: Dati forniti da Istat per l'Osservatorio prezzi del Ministero dello Sviluppo Economico

I prezzi rilevati dall'Istituto Nazionale di Statistica sono raccolti ai fini dell'indagine sui prezzi al consumo; tale indagine ha come obiettivo principale quello di fornire degli indicatori sulle variazioni dei prezzi intervenute nei prodotti appartenenti a un panierone scelto in maniera rappresentativa della spesa per consumi delle famiglie. In altre parole, la rilevazione dei prezzi viene effettuata con criteri metodologici tali da quantificare le variazioni, mentre i dati raccolti non consentono di effettuare confronti spaziali sui livelli dei prezzi. La tabella quindi non può consentire di stabilire quali città siano più care e quali meno.



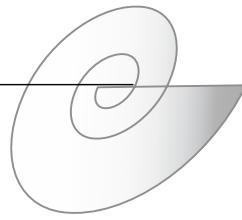
In tabella 6 si riportano per alcuni prodotti le medie delle quotazioni rilevate nel mese di Marzo 2011 nel Comune di Firenze:

Tabella 6: Media delle quotazioni rilevate a Firenze nel mese di marzo 2011

| Prodotto | Prezzo | Note |
|---|--------|----------|
| Pane | 2,04 | al kg |
| Carne fresca di vitello 1° taglio | 18,20 | al kg |
| Prosciutto crudo | 24,82 | al kg |
| Olio extravergine di oliva | 5,30 | al litro |
| Latte fresco | 1,42 | al litro |
| Patate | 0,93 | al kg |
| Pomodoro ciliegino rosso | 3,58 | al kg |
| Mele golden | 1,36 | al kg |
| Insalata | 1,92 | al kg |
| Pasta di semola di grano duro | 1,65 | al kg |
| Parmigiano reggiano | 17,63 | al kg |
| Detersivo per lavatrice | 3,62 | al litro |
| Benzina fai da te | 1,489 | al litro |
| Gasolio fai da te | 1,388 | al litro |
| Camera d'albergo 4-5 stelle | 206,05 | |
| Camera d'albergo 3 stelle | 81,66 | |
| Camera d'albergo 1-2 stelle | 61,37 | |
| Pasto al ristorante | 28,03 | |
| Pasto al fast food | 7,86 | |
| Pasto in pizzeria (margherita + coperto + bibita) | 9,33 | |
| Caffè espresso al bar | 0,95 | |

Fonte: elaborazione Ufficio Comunale di Statistica

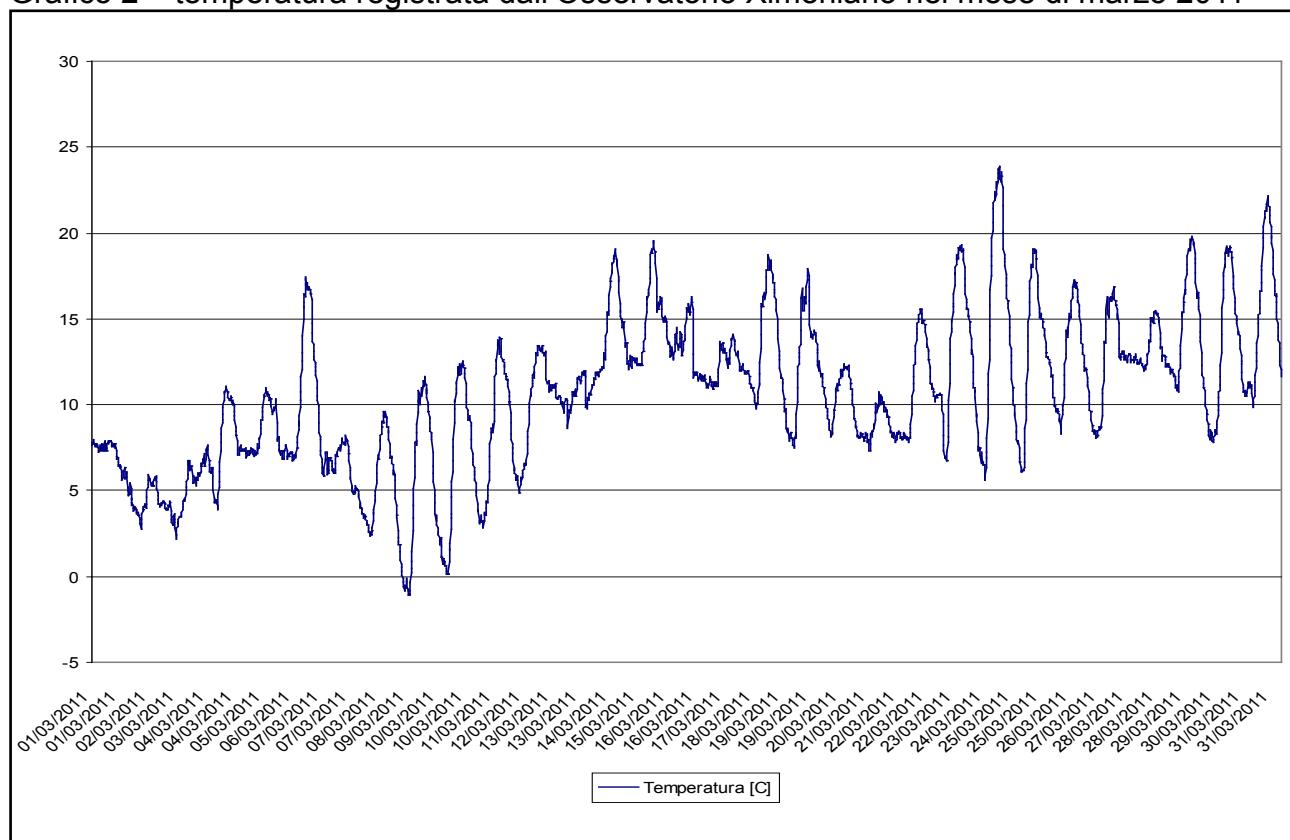
Ambiente e Territorio



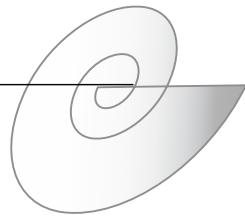
Climatologia

Nel mese di marzo l'osservatorio Ximeniano ha registrato una temperatura media di 10,7 gradi centigradi; la temperatura massima è stata di 23,9 gradi centigradi il 24 marzo alle ore 15.15, la temperatura minima di -1,1 il giorno 9 marzo alle ore 6.15. Nel grafico 2 è riportato l'andamento giornaliero della temperatura:

Grafico 2 – temperatura registrata dall'Osservatorio Ximeniano nel mese di marzo 2011

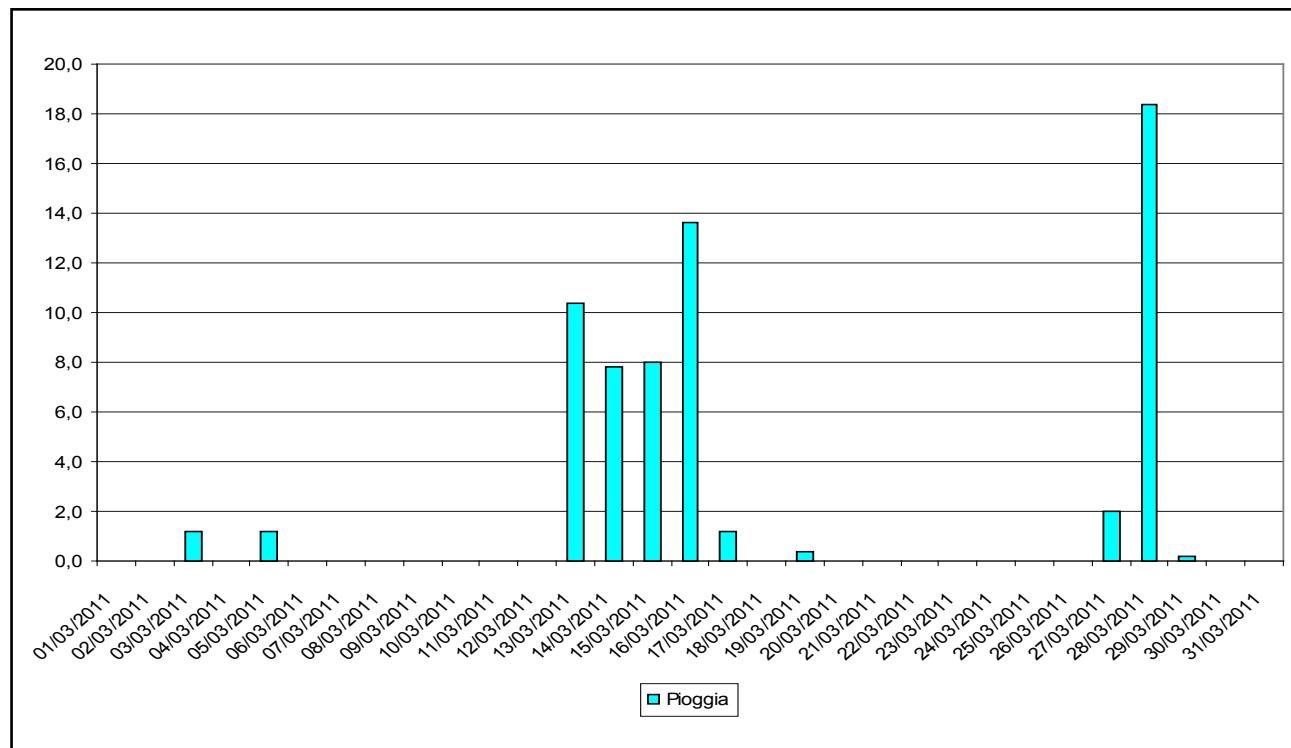


Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati dell'osservatorio Ximeniano

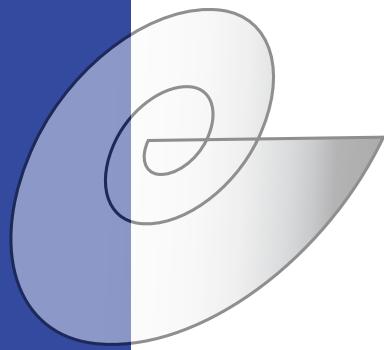


Le precipitazioni sono state complessivamente di 64,4 mm di pioggia. Il massimo, pari a 18,4 mm, si è registrato il giorno 28 marzo. Nel grafico 3 viene riportata la distribuzione giornaliera delle precipitazioni

Grafico 3 – precipitazioni giornaliere in mm registrate dall’Osservatorio Ximeniano nel mese di marzo 2011



Fonte: elaborazione Ufficio comunale di statistica su dati dell’osservatorio Ximeniano

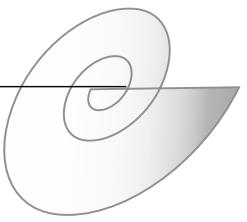


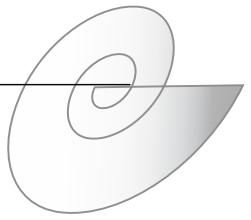
La statistica per la città

Studi e ricerche

I redditi dichiarati a Firenze
Uno studio basato sulle dichiarazioni dei redditi delle persone fisiche

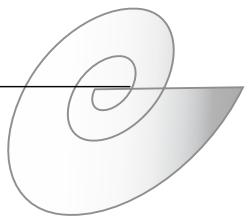
Massimiliano Sifone, Vincenzo Candila, Claudio Leandri ed Elisa Pace

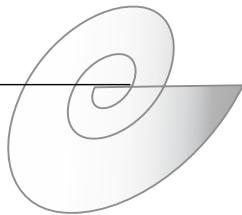




INDICE

| | |
|--|----|
| INTRODUZIONE | 19 |
| L'USO DEI MODELLI DICHIARATIVI..... | 24 |
| I REDDITI DICHIARATI..... | 30 |
| LE IMPOSTE | 41 |
| I NON RESIDENTI | 46 |
| INCIDENZA, PROGRESSIVITÁ, ED EFFETTI DISTRIBUTIVI DELL'IMPOSTA | 47 |
| TAVOLE STATISTICHE | 53 |





INTRODUZIONE

L'analisi proposta in questo rapporto ha lo scopo di fornire un quadro della distribuzione dei redditi dei residenti nel Comune di Firenze come risultano dai modelli 770, 730 e UNICO riferiti agli anni d'imposta dal 2002 al 2007. Oltre agli iscritti nell'anagrafe della popolazione del Comune di Firenze, vengono anche delineate le caratteristiche di coloro che, pur risiedendo altrove, si dichiarano fiscalmente residenti nel nostro Comune.

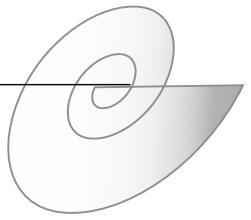
Insieme alle informazioni relative alle tipologie di reddito viene anche analizzata la distribuzione delle imposte sui redditi delle persone fisiche (dell'addizionale IRPEF comunale, dell'addizionale IRPEF regionale e dell'IRPEF nazionale).

L'elaborazione dei dati è stata resa possibile in base al DL n. 203/2005 convertito con modificazioni dalla legge n. 248 del 2.12.2005 ("Trasmissione dei dati delle dichiarazioni ai Comuni"). Il lavoro statistico di elaborazione è presente nel Programma Statistico Nazionale (FIR-00013).

Tramite il sistema di interscambio dati SIATEL/Puntofisco dell'Agenzia delle Entrate (<https://puntofisco.agenziaentrate.it>) è stato possibile acquisire le banche dati, con il prezioso aiuto della Direzione Studi e Ricerche Economico-Fiscali del Dipartimento delle Finanze, di Sogei, dell'Ufficio Cooperazione Informatica dell'Agenzia delle Entrate nonché di quello della sede regionale dell'Agenzia delle Entrate. Grazie al supporto e alla collaborazione dell'Ufficio Statistica del Comune di Roma e alle manifestazioni di interesse da parte di vari comuni aderenti all'USCI (Unione Statistica Comuni Italiani), il lavoro che presentiamo è riuscito a definire un elevato standard di accuratezza nella validazione e nel trattamento del dato amministrativo per finalità statistiche. Il lavoro è stato sempre portato avanti anche nell'ottica della creazione di un'esperienza replicabile da parte di più Comuni.

L'intero processo ha visto la realizzazione di analisi approfondite volte a comprendere le diverse dinamiche relative al cambiamento delle politiche fiscali annualmente definite tramite la legge finanziaria e il loro riflesso sui dati in nostro possesso, sia in relazione ai singoli microdati sia per l'analisi a livello aggregato.

Oltre ad aver analizzato i dati individuali, per i dichiaranti residenti nell'anagrafe della popolazione è stato possibile effettuare un'analisi dei redditi dell'intero nucleo familiare anche tramite l'utilizzo di scale di equivalenza. Tutte le analisi



sono state condotte sia a livello comunale sia a livello di quartiere, in maniera da fornire al decision-maker uno strumento più fine per la pianificazione di eventuali strategie di intervento.

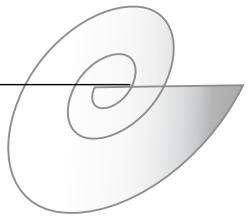
Il lavoro ha richiesto un'analisi accurata, anno per anno, dei modelli dichiarativi e delle relative Leggi finanziarie. È stato inoltre necessario studiare i tracciati record messi a disposizione dall'Agenzia delle Entrate e di conseguenza riadattare di volta in volta i programmi, scritti tramite software statistico SAS®, utilizzati per le elaborazioni. In aggiunta, abbiamo trattato l'archivio desunto dall'Anagrafe della Popolazione Residente in modo da renderlo compatibile con gli archivi dei modelli dichiarativi che sono stati uniti per attribuire ai dichiaranti-residenti alcune caratteristiche presenti nell'anagrafe. Il passo successivo sarà analizzare anche i modelli 2008, già disponibili, ma per i quali il trattamento, proprio per le complessità descritte, richiederà ancora del tempo.

L'analisi si conclude con l'esame dell'andamento del reddito e delle imposte tramite indici di concentrazione (Gini, Kakwani e Reynolds-Smolensky) e curve di Lorenz.

Il punto centrale di questo lavoro è l'analisi del reddito e l'analisi dell'imposizione fiscale. Mentre su cosa sia l'imposizione fiscale e come si determini c'è certezza, su cosa si definisca "reddito" possono esserci versioni diverse. Quanto definito come reddito in questo lavoro:

- 1) Non è derivato da indagini *ad-hoc* ma da un archivio amministrativo;
- 2) Non è di origine campionaria;
- 3) Considera come popolazione quella dei dichiaranti;
- 4) Non considera alcune poste di entrata non assoggettate a imposizione o assoggettate a imposizione sostitutiva (emolumenti di carattere sociale/ assistenziale);
- 5) Non rileva alcun reddito da capitale finanziario;
- 6) È dichiarato unicamente allo scopo di determinare l'ammontare delle imposte da pagare.

Quindi, rispetto alle rilevazioni campionarie mancano alcune poste di reddito. Questa è una lacunosità in parte colmabile tramite l'integrazione di altri archivi amministrativi e che è attualmente allo studio.



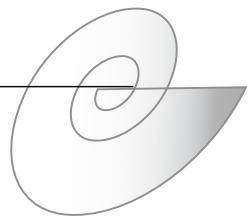
Ovviamente ampio è lo scenario di possibili ulteriori utilizzi di questi dati a supporto delle attività dell’Ente: studi di simulazione dell’andamento delle imposte, studi di revisione della finanza locale, creazione di algoritmi di previsione per la pianificazione di interventi di recupero della fiscalità sommersa.

L’analisi condotta prende in esame due principali gruppi di soggetti che sono compresi negli archivi forniti tramite SIATEL\Puntofisco: coloro che sono residenti nell’anagrafe della popolazione del comune di Firenze e coloro che sono solo fiscalmente residenti. Questo secondo caso riguarda soggetti che hanno esplicitamente dichiarato di essere residenti in altro comune o fuori dal territorio nazionale ma che ai fini fiscali hanno richiesto di essere trattati come residenti nel Comune di Firenze (versando quindi le relative addizionali comunale e regionale). Si tratta di un ammontare di dichiaranti che per il 2007 è pari 36.258 soggetti (il 12,89% del totale dei dichiaranti) e che per il 28,72% è composta da stranieri.

Per quanto riguarda i modelli considerati, si utilizzerà il termine “modelli dichiarativi” per indicare sia i mod. 770 (i “CUD”, compilati e comunicati dal sostituto d’imposta) sia i modelli UNICO e 730.

Un’ulteriore premessa riguarda la determinazione dei due maggiori importi monetari di cui tratteremo: “Reddito Totale” (o complessivo) e “Reddito Imponibile”. Il reddito totale viene univocamente definito come la somma dei redditi lordi che un soggetto ha riportato nei quadri del modello dichiarativo compilato. Il reddito imponibile è invece la base di calcolo, modificata ogni anno tramite la “Legge finanziaria” che stabilisce le possibili deduzioni per i contribuenti, ovvero spese sostenute dall’individuo che possono essere sottratte al reddito totale per il calcolo dell’imponibile. Da quest’ultimo, applicando le aliquote di imposta definite, si ottiene l’ammontare di imposta linda alla quale il contribuente è assoggettato. Questo ammontare, decurtato delle eventuali detrazioni, anch’esse stabilite e modificate ogni anno dalla “Legge finanziaria”, genera l’imposta netta dovuta all’Erario.

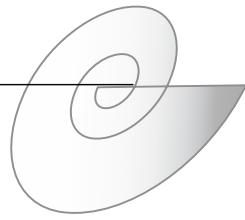
Il calcolo che porta dal reddito totale al reddito imponibile tiene conto di poste diverse a seconda dell’anno d’imposta. Poiché è importante per i commenti che effettueremo avere completa considerazione di queste meccaniche riportiamo alla



pagina seguente la tabella che, per ogni anno di imposta, definisce il percorso da compiere per la il calcolo del reddito imponibile e dell'imposta netta evidenziandone le differenze rispetto all'annualità precedente.

Principali novità normative per annualità

| <i>Periodo d'imposta</i> | <i>Dal Reddito totale (RT) al Reddito imponibile (RI)</i> | <i>Principali differenze rispetto all'anno precedente</i> | <i>Quadro delle aliquote</i> |
|--------------------------|---|---|---|
| 2002 | RT+Crediti d'imposta sui dividendi-Oneri deducibili-Deduzione per abitazione principale | | 18% (fino a 10.329,14), 24% (fino a 15.493,71), 32% (fino a 30.987,41), 39% (fino 69.721,68), 45% (oltre 69.721,68) |
| 2003 | RT+Crediti d'imposta sui dividendi-Deduzione per abitazione principale-Oneri deducibili-Deduzione art. 10bis TUIR | <i>Deduzione art. 10bis TUIR (prevede una deduzione di 3.000 euro a favore di tutti i contribuenti a prescindere dalla tipologia di reddito prodotto. La deduzione è inoltre incrementata per particolari ammontari e categorie di reddito. L'ammontare deducibile dipende da un coefficiente inversamente proporzionale al reddito complessivo).</i> | 23% (fino a 15.000), 29% (fino a 29.000), 31% (fino a 32.600), 39% (fino 70.000), 45% (oltre 70.000). |
| 2004 | RT-Deduzione per abitazione principale - Oneri deducibili-Deduzione per la progressività dell'imposizione art.11 TUIR | Crediti d'imposta sui dividendi; Deduzione per la progressività dell'imposizione art.11 TUIR (c.d. No Tax Area) | 23% (fino a 15.000), 29% (fino a 29.000), 31% (fino a 32.600), 39% (fino 70.000), 45% (oltre 70.000). |
| 2005 | RT-Deduzione per abitazione principale-Oneri deducibili-Deduzione per la progressività dell'imposizione art.11 TUIR-Deduzione per oneri di famiglia art.12 TUIR | Deduzione per oneri di famiglia art.12 TUIR | 23% (fino a 26.000), 33% (fino a 33.500), 39% (fino a 100.000), 43% (oltre 100.000). |
| 2006 | RT-Deduzione per abitazione principale-Oneri deducibili-Deduzione per la progressività dell'imposizione art.11 TUIR-Deduzione per oneri di famiglia art.12 TUIR | Nessuna differenza | 23% (fino a 26.000), 33% (fino a 33.500), 39% (fino a 100.000), 43% (oltre 100.000). |
| 2007 | RT-Deduzione per abitazione principale-Oneri deducibili | Deduzione per la progressività dell'imposizione art.11 TUIR; Deduzione per oneri di famiglia art.12 TUIR | 23% (fino a 15.000), 27% (fino a 28.000), 38% (fino a 55.000), 41% (fino a 75.000), 43% (oltre 75.000). |



Vanno inoltre chiariti alcuni concetti relativi all'utilizzo nel tempo dei meccanismi di deduzione/detrazione.

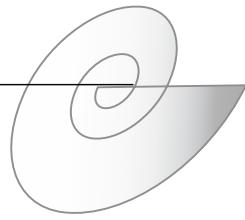
Dal 2003 e fino all'annualità 2007, una peculiarità del progetto di riforma del sistema tributario desumibile dalle linee guida della legge delega n.80 del 2003 è la progressiva sostituzione delle detrazioni con le deduzioni. In linea teorica un incremento delle deduzioni tende a favorire redditi medio-alti, su cui gravano, infatti, aliquote più elevate. Al fine di correggere tale effetto, la legge delega per la riforma della tassazione delle persone fisiche prevede la predisposizione di particolari meccanismi di determinazione delle deduzioni affinché esse siano inversamente proporzionali all'ammontare del reddito complessivo.

L'apice di questo processo di riforma è raggiunto nell'annualità 2005 quando le vecchie detrazioni per carichi di famiglia vengono sostituite con le deduzioni per oneri di famiglia.

Nel 2006 questo quadro resta fondamentalmente immutato per consentire al contribuente di assimilare le importanti variazioni dell'anno precedente. Va notato che, sino al 2005, la perdita (valori negativi) derivante dall'esercizio in forma singola o associata, di lavoro autonomo o da attività di impresa in contabilità semplificata, poteva compensare i redditi di qualsiasi genere purché del medesimo periodo di imposta, con impossibilità di riporto agli anni successivi. Dal 2006 la perdita derivante dall'esercizio, in forma singola o associata, di lavoro autonomo o da attività di impresa in contabilità semplificata è divenuta compensabile solo con il medesimo genere di reddito ed è riportabile ai 5 anni successivi, senza possibilità di ridurre il reddito imponibile.

Nel 2007 si assiste a un nuovo cambio di rotta: rispetto al pregresso sistema di deduzioni tornano le detrazioni per carichi di famiglia (per le quali il reddito complessivo è assunto al netto del reddito dell'unità immobiliare adibita ad abitazione principale) e vengono inserite nuove detrazioni legate a oneri sostenuti dal contribuente.

Una volta determinato il reddito imponibile, vengono applicate le aliquote d'imposta. All'imposta londa così generata viene sottratto l'ammontare delle detrazioni spettanti, pervenendo così all'imposta netta. Quest'ultimo ammontare, sottratto al reddito complessivo, fornisce un'ottima stima della ricchezza a disposizione del contribuente. Benché si tratti di un dato amministrativo auto-dichiarato e raccolto con finalità diverse rispetto a quella della stima della ricchezza, quanto ottenuto in termini di reddito netto è un'approssimazione della ricchezza della popolazione, probabilmente sottostimata ma con una enorme valenza informativa.



L'USO DEI MODELLI DICHIARATIVI

Il numero di modelli dichiarativi compilati dal 2002 al 2007 scende lievemente (-0,91%). L'andamento è caratterizzato da due periodi di flessione più marcata in corrispondenza delle annualità 2004 e 2005 quando sia il numero di dichiarazioni compilate dai residenti nell'anagrafe della popolazione sia il numero di modelli compilati da coloro che sono unicamente fiscalmente residenti risulta in diminuzione rispetto all'anno precedente. In queste due annualità si registra principalmente una diminuzione del numero di modelli UNICO presentati (-4,18% e -3,71%, rispettivamente).

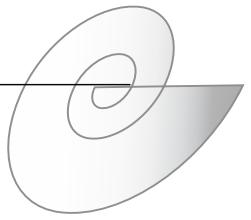
Tabella 1. Dichiarazioni totali comune di Firenze. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | Dichiarazioni totali | Variazione % |
|------|----------------------|--------------|
| 2002 | 283.951 | - |
| 2003 | 286.034 | 0,73 |
| 2004 | 283.249 | -0,97 |
| 2005 | 279.600 | -1,29 |
| 2006 | 280.572 | 0,35 |
| 2007 | 281.376 | 0,29 |

Alla sostanziale stabilità del numero di modelli dichiarativi riferibili ai residenti nel Comune di Firenze si contrappone un andamento meno omogeneo per quanto riguarda coloro che sono solo fiscalmente residenti: a seguito di un incremento annuale del 18,09% per l'annualità 2003, il numero di modelli dichiarativi riferibili ai soggetti solo fiscalmente residenti risulta in diminuzione per le tre annualità successive. Nel 2007 si registra un incremento del 6,53%.

Tabella 2. Dichiarazioni totali non residenti. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | Dichiarazioni totali non residenti | Variazione % |
|------|------------------------------------|--------------|
| 2002 | 31.009 | - |
| 2003 | 36.617 | 18,09 |
| 2004 | 36.384 | -0,64 |
| 2005 | 34.378 | -5,51 |
| 2006 | 34.037 | -0,99 |
| 2007 | 36.258 | 6,53 |



La distribuzione per modello dichiarativo, vede sempre al primo posto il modello 730 (frequenza media nel periodo considerato 102.525), al secondo posto, indipendentemente dal tipo di contribuente, si conferma sempre il modello 770 (frequenza media nel periodo considerato 93.280). Quello meno utilizzato è il modello UNICO (frequenza media nel periodo considerato 86.665). Questo andamento tuttavia risente particolarmente dell'apporto al numero totale di mod. 770 da parte di coloro che sono solo fiscalmente residenti. Infatti, oltre il 50% di coloro che sono solo fiscalmente residenti utilizza il mod. 770. Si tratta mediamente di un ammontare di 19.660 soggetti.

Tabella 3.1 Dichiarazioni modello 770.Residenti, non residenti e totale. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 770 | | | | | |
|------|-------------|-------|---------------|-------|--------|-------|
| | Residenti | | Non residenti | | Totale | |
| | n | var % | n | var % | n | var % |
| 2002 | 74.124 | - | 18.511 | - | 92.635 | - |
| 2003 | 71.881 | -3,03 | 20.696 | 11,80 | 92.577 | -0,06 |
| 2004 | 73.172 | 1,80 | 20.050 | -3,12 | 93.222 | 0,70 |
| 2005 | 75.948 | 3,79 | 19.270 | -3,89 | 95.218 | 2,14 |
| 2006 | 75.812 | -0,18 | 19.115 | -0,80 | 94.927 | -0,31 |
| 2007 | 70.782 | -6,63 | 20.320 | 6,30 | 91.102 | -4,03 |

Tabella 3.2 Dichiarazioni modello 730.Residenti, non residenti e totale. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | | | | |
|------|-------------|-------|---------------|-------|---------|-------|
| | Residenti | | Non residenti | | Totale | |
| | n | var % | n | var % | n | var % |
| 2002 | 96.700 | - | 4.786 | - | 101.486 | - |
| 2003 | 95.395 | -1,35 | 7.056 | 47,43 | 102.451 | 0,95 |
| 2004 | 95.437 | 0,04 | 7.391 | 4,75 | 102.828 | 0,37 |
| 2005 | 93.532 | -2,00 | 6.884 | -6,86 | 100.416 | -2,35 |
| 2006 | 94.980 | 1,55 | 6.974 | 1,31 | 101.954 | 1,53 |
| 2007 | 98.629 | 3,84 | 7.389 | 5,95 | 106.018 | 3,99 |

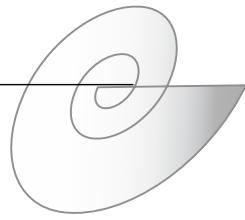


Tabella 3.3 Dichiarazioni modello UNICO. Residenti, non residenti e totale. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | Modello UNICO | | | | | |
|------|---------------|-------|---------------|-------|--------|-------|
| | Residenti | | Non residenti | | Totale | |
| | n | var % | n | var % | n | var % |
| 2002 | 82.118 | - | 7.712 | - | 89.830 | - |
| 2003 | 82.141 | 0,03 | 8.865 | 14,95 | 91.006 | 1,31 |
| 2004 | 78.256 | -4,73 | 8.943 | 0,88 | 87.199 | -4,18 |
| 2005 | 75.742 | -3,21 | 8.224 | -8,04 | 83.966 | -3,71 |
| 2006 | 75.743 | 0,00 | 7.948 | -3,36 | 83.691 | -0,33 |
| 2007 | 75.747 | 0,01 | 8.549 | 7,56 | 84.296 | 0,72 |

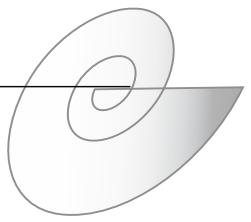
Va considerato che un individuo può essere intestatario di più mod. 770, poiché può aver svolto nello stesso periodo d'imposta più attività che hanno generato reddito. In riferimento al 2007, considerando unicamente coloro che hanno utilizzato il mod. 770, il numero medio di CUD per residente dichiarante è pari a 1,18.

Analizzando la situazione per quartiere di residenza del soggetto e facendo riferimento all'annualità 2007, possiamo notare come il 28,24% di tutti i residenti dichiaranti risiede nel Q5 (Rifredi-Le Piagge), mentre il Q3 è quello che si colloca all'ultimo posto (10,62% dei dichiaranti). Questa classifica si mantiene inalterata anche nelle altre annualità, benché con percentuali lievemente diverse.

Tabella 4. Residenti dichiaranti per quartiere. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002/2007

| | Quartiere | | | | | | | | | | Totale Comune | |
|------|-----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|---------------|--|
| | Q1 | | Q2 | | Q3 | | Q4 | | Q5 | | | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % | | |
| 2002 | 44.547 | 17,6 | 62.071 | 24,5 | 28.446 | 11,3 | 46.808 | 18,5 | 71.070 | 28,1 | 252.942 | |
| 2003 | 44.061 | 17,7 | 61.769 | 24,8 | 27.662 | 11,1 | 45.177 | 18,1 | 70.748 | 28,4 | 249.417 | |
| 2004 | 44.905 | 18,2 | 61.364 | 24,9 | 26.359 | 10,7 | 44.703 | 18,1 | 69.534 | 28,2 | 246.865 | |
| 2005 | 44.359 | 18,1 | 60.797 | 24,8 | 26.052 | 10,6 | 44.654 | 18,2 | 69.360 | 28,3 | 245.222 | |
| 2006 | 44.456 | 18,0 | 61.174 | 24,8 | 26.198 | 10,6 | 44.985 | 18,3 | 69.722 | 28,3 | 246.535 | |
| 2007 | 44.137 | 18,0 | 61.016 | 24,9 | 26.033 | 10,6 | 44.748 | 18,3 | 69.224 | 28,2 | 245.158 | |

Il Q1 si caratterizza per essere quello in cui risiedono più dichiaranti che compilano il modello UNICO (39,85%). Questo dato risulta essere in linea con le caratteristiche del mercato del lavoro all'interno di questo quartiere. Infatti, va notato come il modello UNICO sia più frequentemente compilato da soggetti che hanno redditi di natura diversa da quelli da lavoro dipendente.



Il Q2 (Campo di Marte) sotto questo profilo ha caratteristiche molto simili al Q1, benché l'utilizzo del modello 730 a scapito del modello UNICO sia più rilevante (40,05% dei dichiaranti residenti nel Q2 utilizza il modello 730).

Il Q4 (Isolotto-Legnaia) presenta la minor percentuale di dichiaranti che utilizzano il modello UNICO (24,08% dei residenti del Q4 lo utilizzano). Il 730 è il più utilizzato (43,51%).

Il Q5 ha caratteristiche più simili al Q4 in termini di distribuzione per modello (vedi tabelle seguenti:5.1-5).

Tabella 5.1 Dichiarazioni dei residenti dichiaranti del quartiere 1 per modello. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | Modello 770 | | Modello UNICO | | Totale | |
|------|-------------|------|-------------|------|---------------|------|--------|--------------------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 2002 | 13.910 | 31,2 | 12.771 | 28,7 | 17.866 | 40,1 | 44.547 | 100,0 ¹ |
| 2003 | 13.618 | 30,9 | 12.179 | 27,6 | 18.264 | 41,5 | 44.061 | 100,0 |
| 2004 | 14.122 | 31,5 | 12.732 | 28,4 | 18.051 | 40,2 | 44.905 | 100,0 |
| 2005 | 13.715 | 30,9 | 13.133 | 29,6 | 17.511 | 39,5 | 44.359 | 100,0 |
| 2006 | 13.971 | 31,4 | 12.910 | 29,0 | 17.575 | 39,5 | 44.456 | 100,0 |
| 2007 | 14.436 | 32,7 | 12.114 | 27,5 | 17.587 | 39,9 | 44.137 | 100,0 |

Tabella 5.2 Dichiarazioni dei residenti dichiaranti del quartiere 2 per modello. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | Modello 770 | | Modello UNICO | | Totale | |
|------|-------------|------|-------------|------|---------------|------|--------|--------------------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 2002 | 23.475 | 37,8 | 16.166 | 26,0 | 22.430 | 36,1 | 62.071 | 100,0 ¹ |
| 2003 | 23.506 | 38,1 | 15.667 | 25,4 | 22.596 | 36,6 | 61.769 | 100,0 |
| 2004 | 23.631 | 38,5 | 16.050 | 26,2 | 21.683 | 35,3 | 61.364 | 100,0 |
| 2005 | 23.121 | 38,0 | 16.629 | 27,4 | 21.047 | 34,6 | 60.797 | 100,0 |
| 2006 | 23.444 | 38,3 | 16.702 | 27,3 | 21.028 | 34,4 | 61.174 | 100,0 |
| 2007 | 24.437 | 40,1 | 15.595 | 25,6 | 20.984 | 34,4 | 61.016 | 100,0 |

Tabella 5.3 Dichiarazioni dei residenti dichiaranti del quartiere 3 per modello. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | Modello 770 | | Modello UNICO | | Totale | |
|------|-------------|------|-------------|------|---------------|------|--------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 2002 | 10.577 | 37,2 | 8.242 | 29,0 | 9.627 | 33,8 | 28.446 | 100,0 |
| 2003 | 10.371 | 37,5 | 7.872 | 28,5 | 9.419 | 34,1 | 27.662 | 100,0 |
| 2004 | 10.072 | 38,2 | 7.743 | 29,4 | 8.544 | 32,4 | 26.359 | 100,0 |
| 2005 | 9.748 | 37,4 | 8.039 | 30,9 | 8.265 | 31,7 | 26.052 | 100,0 |
| 2006 | 9.821 | 37,5 | 8.119 | 31,0 | 8.258 | 31,5 | 26.198 | 100,0 |
| 2007 | 10.201 | 39,2 | 7.516 | 28,9 | 8.316 | 31,9 | 26.033 | 100,0 |

¹ Nel documento, eventuali discrepanze tra la somma delle singole celle e il totale sono da attribuire ad arrotondamenti.

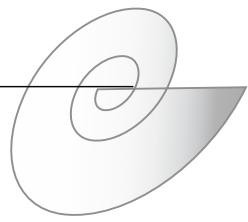


Tabella 5.4 Dichiarazioni dei residenti dichiaranti del quartiere 4 per modello. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | Modello 770 | | Modello UNICO | | Totale | |
|------|-------------|------|-------------|------|---------------|------|--------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 2002 | 19.610 | 41,9 | 15.266 | 32,6 | 11.932 | 25,5 | 46.808 | 100,0 |
| 2003 | 18.761 | 41,5 | 14.751 | 32,7 | 11.665 | 25,8 | 45.177 | 100,0 |
| 2004 | 18.638 | 41,7 | 14.941 | 33,4 | 11.124 | 24,9 | 44.703 | 100,0 |
| 2005 | 18.364 | 41,1 | 15.606 | 35,0 | 10.684 | 23,9 | 44.654 | 100,0 |
| 2006 | 18.760 | 41,7 | 15.521 | 34,5 | 10.704 | 23,8 | 44.985 | 100,0 |
| 2007 | 19.468 | 43,5 | 14.505 | 32,4 | 10.775 | 24,1 | 44.748 | 100,0 |

Tabella 5.5 Dichiarazioni dei residenti dichiaranti del quartiere 5 per modello. Valori assoluti e percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | Modello 730 | | Modello 770 | | Modello UNICO | | Totale | |
|------|-------------|------|-------------|------|---------------|------|--------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 2002 | 29.128 | 41,0 | 21.679 | 30,5 | 20.263 | 28,5 | 71.070 | 100,0 |
| 2003 | 29.139 | 41,2 | 21.412 | 30,3 | 20.197 | 28,6 | 70.748 | 100,0 |
| 2004 | 28.974 | 41,7 | 21.706 | 31,2 | 18.854 | 27,1 | 69.534 | 100,0 |
| 2005 | 28.584 | 41,2 | 22.541 | 32,5 | 18.235 | 26,3 | 69.360 | 100,0 |
| 2006 | 28.984 | 41,6 | 22.560 | 32,4 | 18.178 | 26,1 | 69.722 | 100,0 |
| 2007 | 30.087 | 43,5 | 21.052 | 30,4 | 18.085 | 26,1 | 69.224 | 100,0 |

È interessante notare che, nel periodo considerato, il numero totale di residenti dichiaranti è mediamente pari a 247.683. I nuclei familiari nei quali c'è almeno un dichiarante sono mediamente 154.159. Quindi, all'interno di ciascun nucleo familiare ci sono in media 1,6 dichiaranti (ovvero percettori di reddito).

Per il 2007, il 40,33% di questi nuclei familiari è composto da famiglie unipersonali (composte cioè da un unico componente, ovvero il dichiarante). Considerando il numero di nuclei familiari in cui c'è almeno un dichiarante (154.874 nuclei), troviamo che nel Q1 il 51,26% dei nuclei è unipersonale, mentre nel Q4 sono solo il 33,40%.

Al secondo posto, dopo i nuclei unipersonali, si collocano le coppie con figli (22,63% dei nuclei familiari nei quali c'è almeno un dichiarante). Al terzo posto le coppie senza figli (19,56%).

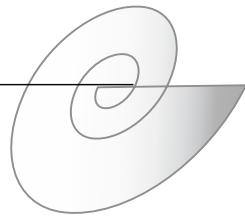


Tabella 6. Nuclei familiari con almeno un dichiarante per tipologia per quartiere. Valori assoluti. Anno 2007

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | n | % |
| Altra tipologia | 1.296 | 1.762 | 897 | 1.577 | 2.112 | 7.644 | 4,9 |
| Coppia con figli | 5.388 | 8.749 | 3.869 | 6.947 | 10.097 | 35.050 | 22,6 |
| Coppia senza figli | 4.540 | 7.560 | 3.417 | 5.819 | 8.953 | 30.289 | 19,6 |
| Famiglia unipersonale | 15.772 | 15.567 | 5.580 | 8.880 | 16.663 | 62.462 | 40,3 |
| Famiglia monoparentale | 3.770 | 4.912 | 2.007 | 3.364 | 5.376 | 19.429 | 12,6 |
| Totale | 30.766 | 38.550 | 15.770 | 26.587 | 43.201 | 154.874 | 100,00 |

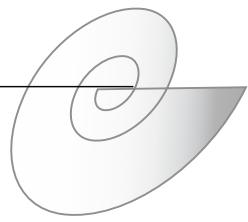
Tabella 7. Tipologia Nuclei familiari con almeno un dichiarante per tipologia per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2007

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|-----------|------|------|------|------|--------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 17,0 | 23,1 | 11,7 | 20,6 | 27,6 | 100,0 |
| Coppia con figli | 15,4 | 25 | 11 | 19,8 | 28,8 | 100,0 |
| Coppia senza figli | 15,0 | 25 | 11,3 | 19,2 | 29,6 | 100,0 |
| Famiglia unipersonale | 25,3 | 24,9 | 8,9 | 14,2 | 26,7 | 100,0 |
| Famiglia monoparentale | 19,4 | 25,3 | 10,3 | 17,3 | 27,7 | 100,0 |

Tabella 8. Nuclei familiari con almeno un dichiarante per tipologia per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2007

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 4,2 | 4,6 | 5,7 | 5,9 | 4,9 |
| Coppia con figli | 17,5 | 22,7 | 24,5 | 26,1 | 23,4 |
| Coppia senza figli | 14,8 | 19,6 | 21,7 | 21,9 | 20,7 |
| Famiglia unipersonale | 51,3 | 40,4 | 35,4 | 33,4 | 38,6 |
| Famiglia monoparentale | 12,3 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,4 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Per tipologia familiare possiamo notare come, sempre per il 2007, il numero medio di dichiaranti incrementi all'incrementare del numero di componenti familiari. In particolare si stima che il numero medio di dichiaranti in una famiglia monoparentale sia pari a 1,65, in una coppia senza figli sia pari a 1,78 dichiaranti, mentre una coppia con figli sale a 2,24 dichiaranti. La categoria “Altra tipologia familiare”, che accoglie generalmente nuclei familiari più ampi, fornisce una media di dichiaranti pari a 2,34.



I REDDITI DICHIARATI

Il Reddito totale medio dichiarato dai residenti nel Comune di Firenze cresce negli anni, passando da 20.686,76€ nel 2002 a 24.539,39€ nel 2007 (a livello nazionale la media è pari a 18.661€) ed è incrementato del 2,68% rispetto all'anno precedente (a livello nazionale l'incremento è stato dell'1,9%).

Tabella 9. Reddito medio residenti dichiaranti comune di Firenze. Variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente

| Anno | Totale residenti dichiaranti | Reddito totale medio | Variazione % |
|------|------------------------------|----------------------|--------------|
| 2002 | 252.942 | 20.686,76 | - |
| 2003 | 249.417 | 21.342,31 | 3,17 |
| 2004 | 246.865 | 22.122,23 | 3,65 |
| 2005 | 245.222 | 22.726,37 | 2,73 |
| 2006 | 246.535 | 23.898,60 | 5,16 |
| 2007 | 245.158 | 24.539,39 | 2,68 |

Tabella 10. Reddito mediano residenti dichiaranti comune di Firenze

| Anno | Reddito netto mediano | Reddito totale mediano |
|------|-----------------------|------------------------|
| 2002 | 13.426 | 15.912 |
| 2003 | 14.012 | 16.390 |
| 2004 | 14.513 | 17.058 |
| 2005 | 14.830 | 17.426 |
| 2006 | 15.298 | 18.059 |
| 2007 | 15.663 | 18.542 |

Diminuisce il numero di residenti che hanno redditi compresi tra 0 e 15.000€ lordi, passando da 116.317 unità nel 2002 a 91.695 nel 2007. Incrementa invece il numero di residenti con redditi tra 15.000€ e 35.000€, passando da 106.203 nel 2002 a 111.807 nel 2007. Incrementa del 34,2% dal 2002 al 2007 in numero di residenti che dichiarano un reddito totale tra 35.000€ e 100.000€. In riferimento allo stesso periodo incrementano del 51,7% coloro che dichiarano redditi complessivi di oltre 100.000 euro.

Nel 2007 non superano i 15.000€ il 38,21% (a livello nazionale la percentuale supera il 50%). Più in generale, l'83,82% dei dichiaranti ha un reddito totale inferiore ai 35.000€ (a livello nazionale la percentuale si aggira attorno al 91%).

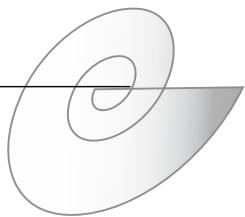


Tabella 11. Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali.. Anno 2007

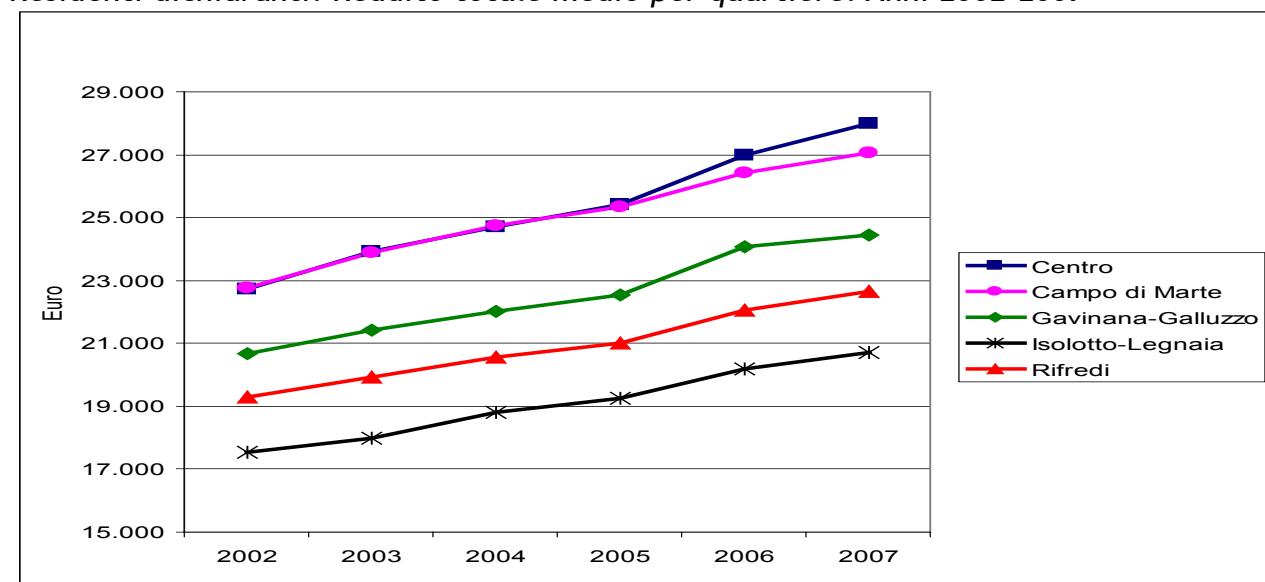
| Classe di reddito totale | n | % | % Cumulata |
|--------------------------|----------------|---------------|------------|
| Minore di 0 | 1.984 | 0,8 | 0,8 |
| [0-15.000) | 91.695 | 37,4 | 38,2 |
| [15.000-35.000) | 111.807 | 45,6 | 83,8 |
| [35.000,100.000] | 35.006 | 14,3 | 98,1 |
| oltre 100.000 | 4.666 | 1,9 | 100,00 |
| Totale | 245.158 | 100,00 | |

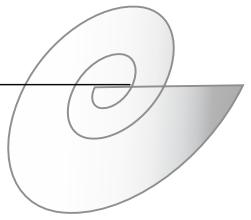
La distribuzione per quartiere evidenzia una diversità marcata tra le cinque aree della città di Firenze. Mentre nel 2007 i residenti del Q4 dichiaravano un reddito totale medio di 20.706,23€, i dichiaranti con residenza nel Q1 avevano un reddito medio complessivo di 27.977,21€. Ciò che accomuna tutti i quartieri è il trend di crescita del reddito complessivo tra il 2002 e il 2007.

Tabella 12. Reddito totale medio dei residenti dichiaranti per quartiere. Anni 2002-2007

| Anno | Reddito totale medio | | | | |
|------|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| 2002 | 22.721,94 | 22.779,57 | 20.677,15 | 17.538,74 | 19.290,13 |
| 2003 | 23.931,63 | 23.896,75 | 21.434,72 | 17.970,55 | 19.935,33 |
| 2004 | 24.702,67 | 24.731,82 | 22.031,87 | 18.790,62 | 20.565,04 |
| 2005 | 25.405,04 | 25.344,65 | 22.557,67 | 19.267,81 | 21.020,32 |
| 2006 | 26.976,83 | 26.427,63 | 24.066,36 | 20.188,31 | 22.047,77 |
| 2007 | 27.977,21 | 27.060,94 | 24.442,41 | 20.706,23 | 22.639,59 |

Residenti dichiaranti. Reddito totale medio per quartiere. Anni 2002-2007

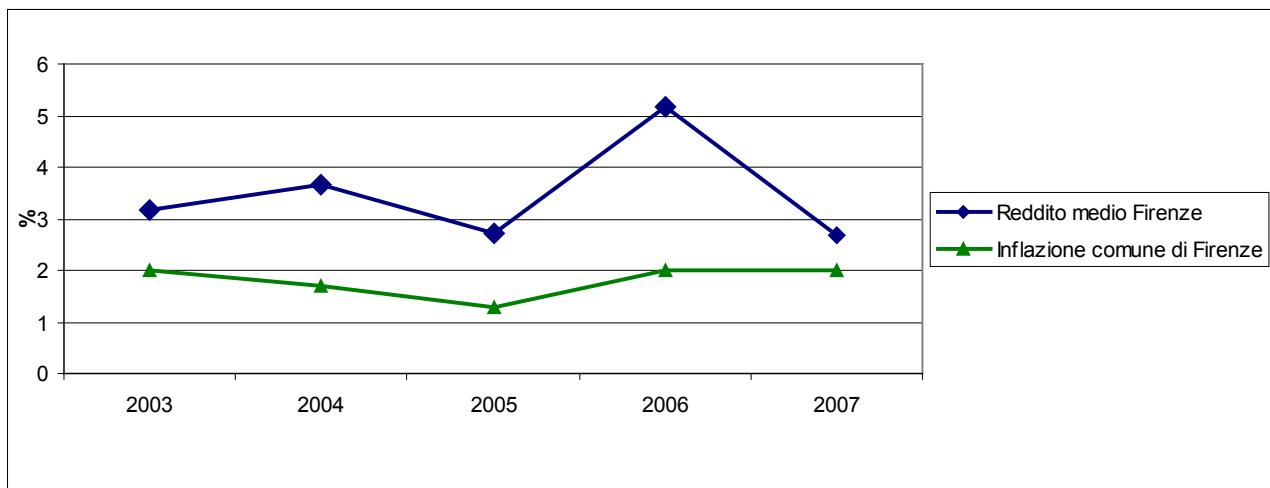




Per quartiere, possiamo notare come il 26,13% dei nuclei dichiaranti residenti nel Q4 siano coppie con figli (media comunale 22,63%) mentre nel Q1 la percentuale si riduca al 17,51%.

Indipendentemente dal quartiere, mettendo a confronto principalmente l'indice di variazione dei prezzi al consumo tra il 2002 e il 2007 e il tasso di crescita del reddito totale, notiamo come i redditi siano sempre cresciuti più dell'inflazione media annua nel Comune di Firenze.

Tasso di inflazione nel Comune di Firenze. Reddito medio dei dichiaranti. Variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente.



Considerando i diversi modelli dichiarativi, possiamo notare come il reddito totale medio sia sensibilmente diverso a seconda del modello compilato. Benché accomunati da uno stesso trend di crescita negli anni, il reddito totale medio 2007 di chi versa le imposte tramite CUD è 13.121,32€ mentre per il modello 730 arriva a 26.580,26€. Chi dichiara tramite modello UNICO ha un reddito totale medio di 32.551,86€. Tra il 2002 e il 2007 il reddito totale medio di chi ha utilizzato il modello UNICO è cresciuto di 6.216,15€ (+23,6%) mentre quello di coloro che hanno utilizzato il modello 730 è cresciuto mediamente di 4.257,65€(+19,07%).

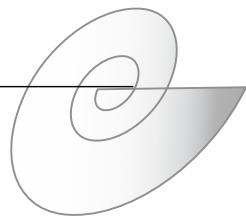


Tabella 13. Reddito medio dei residenti dichiaranti per modello.

| Anno | Modello | | |
|------|-----------|-----------|-----------|
| | 770 | 730 | UNICO |
| 2002 | 11.939,42 | 22.322,61 | 26.335,71 |
| 2003 | 11.874,16 | 23.192,05 | 27.829,94 |
| 2004 | 12.692,26 | 24.182,86 | 28.693,48 |
| 2005 | 12.908,25 | 25.037,15 | 29.732,22 |
| 2006 | 13.622,78 | 25.981,87 | 31.571,42 |
| 2007 | 13.121,32 | 26.580,26 | 32.551,86 |

Per quanto riguarda il reddito totale medio, possiamo verificare come il Q1 sia il quartiere in cui si dichiarano gli importi più elevati (nel 2007, 27.977,20€) mentre nel Q4 il reddito totale medio dichiarato è il più basso (nel 2007, 20.706,23€ - circa 4.000€ al di sotto della media cittadina).

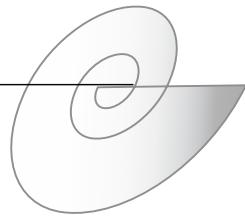
Per i residenti è stato anche possibile analizzare la distribuzione del reddito per classe di età. Il reddito totale medio cresce all'aumentare dell'età fino a raggiungere un picco nella classe 48-58 anni (nel 2007, 32.511,99€ relativo al 15,47% delle dichiarazioni). Nelle classi d'età successive incidono maggiormente i redditi da pensione, che generalmente sono inferiori (sono riferite a residenti con più di 58 anni il 44,21% delle dichiarazioni).

Tabella 14. Reddito medio dei residenti dichiaranti per classe di età

| Anno | Classe di età | | | | | | |
|------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | 0-18 | 18-28 | 28-38 | 38-48 | 48-58 | 58-68 | 68 e oltre |
| 2002 | 2.939,51 | 10.005,05 | 17.344,52 | 24.096,83 | 27.117,66 | 23.198,73 | 17.910,68 |
| 2003 | 3.022,83 | 9.942,20 | 17.505,36 | 24.485,23 | 28.461,77 | 24.486,01 | 18.883,92 |
| 2004 | 3.110,68 | 10.197,23 | 17.981,30 | 25.155,27 | 29.552,28 | 25.377,27 | 19.566,10 |
| 2005 | 3.179,12 | 9.940,19 | 18.020,70 | 25.257,39 | 30.314,28 | 26.523,44 | 20.267,36 |
| 2006 | 3.916,28 | 10.388,19 | 18.796,45 | 26.498,22 | 32.020,87 | 28.274,56 | 21.062,76 |
| 2007 | 4.302,93 | 10.513,19 | 19.045,47 | 26.833,68 | 32.511,99 | 29.634,17 | 21.821,27 |

Tabella 15. Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2007

| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 392 | 0,16 | 0,16 |
| 18-28 | 14.483 | 5,91 | 6,07 |
| 28-38 | 38.139 | 15,56 | 21,62 |
| 38-48 | 45.831 | 18,69 | 40,32 |
| 48-58 | 37.934 | 15,47 | 55,79 |
| 58-68 | 39.376 | 16,06 | 71,85 |
| 68 e oltre | 69.003 | 28,15 | 100,0 |
| Totale | 245.158 | 100,0 | |



In questo contesto va considerato che nell'universo delle pensioni erogabili ai cittadini, in questa analisi non è stato possibile prendere in considerazione coloro che beneficiano di pensioni come quelle sociali o di invalidità poiché i dati relativi a questi soggetti non sono disponibili, non trattandosi di reddito soggetto a imposizione fiscale IRPEF. Ciò genera ovviamente una sottostima del reddito per le classi di età in cui questo tipo di pensioni incide maggiormente.

Per i residenti dichiaranti di età inferiore ai 18 anni (392 dichiarazioni), notiamo come il reddito medio sia pari nel 2007 a 4.302,93€ e che nel 78,32% dei casi tale reddito è dichiarato tramite CUD. Si tratta quindi di un reddito derivante da qualche forma di lavoro.

Considerando il complesso delle dichiarazioni, abbiamo che l'85,35% dei dichiaranti residenti ha almeno un reddito da lavoro dipendente o assimilato. Hanno sia un reddito da lavoro autonomo sia un reddito da lavoro dipendente o assimilato l'1,35% dei residenti dichiaranti.

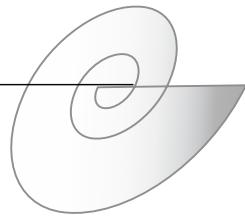
Tabella 16. Residenti dichiaranti aventi un reddito da lavoro dipendente o assimilato. Valori percentuali. Anni 2002-2007

| Anno | % sul totale |
|------|--------------|
| 2002 | 84,5 |
| 2003 | 84,4 |
| 2004 | 85,1 |
| 2005 | 85,6 |
| 2006 | 85,5 |
| 2007 | 85,4 |

Tabella 17. Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2007

| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|------------|----------|--------|---------|
| | No | Sì | |
| No | 28.046 | 7.881 | 35.927 |
| Sì | 205.916 | 3.315 | 209.231 |
| Totale | 233.962 | 11.196 | 245.158 |

È interessante considerare che tra coloro che non risultano avere né un reddito da lavoro autonomo né un reddito da lavoro dipendente rientrano coloro che hanno unicamente redditi d'impresa, redditi da capitale, redditi da partecipazione e altri redditi da lavoro autonomo. Nel complesso, coloro che hanno dichiarato esclusivamente redditi di questo tipo, comprendendo anche i redditi da lavoro



autonomo in senso stretto, raggiungono le 30.000 unità. È interessante notare come l'ammontare totale di coloro che, residenti nel comune di Firenze, si dichiarano lavoratori autonomi si stimano in 34.368 residenti (in base alla Rilevazione delle Forze di lavoro del Comune di Firenze 2006/2007).

Il reddito totale medio di chi ha unicamente redditi da lavoro dipendente è pari a 23.880,55€ nel 2007. Quello medio di coloro che hanno unicamente redditi da lavoro autonomo è 43.582,13€.

Tra coloro che hanno almeno di un reddito da lavoro dipendente o assimilato, il 46,33% ha utilizzato il modello 730 e il 33,83% ha utilizzato il modello CUD.

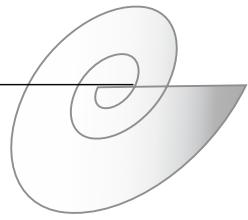
Hanno redditi da fabbricati il 54,69% dei residenti dichiaranti. La percentuale è piuttosto stabile negli anni (minimo 53,24% nel 2006). Se consideriamo solamente i lavoratori dipendenti, questa percentuale scende leggermente arrivando, nel 2007, al 52,87%. Riferendoci invece al complesso dei nuclei familiari nei quali è presente almeno un dichiarante (154.874 nuclei), abbiamo riscontrato che nel 64,47% dei casi è dichiarato almeno un reddito da fabbricati.

Tabella 18. Percentuali di redditi da fabbricati. Valori percentuali sul totale dei residenti dichiaranti, sul totale dei percettori di reddito da lavoro dipendente e sul totale dei nuclei familiari con almeno un dichiarante.

| Anno | % sul totale dei dichiaranti | % sui percettori di reddito da lavoro dipendente | % sui nuclei familiari |
|------|------------------------------|--|------------------------|
| 2002 | 53,9 | 51,2 | 63,6 |
| 2003 | 54,3 | 52,1 | 64,6 |
| 2004 | 54,0 | 51,9 | 64,2 |
| 2005 | 53,4 | 51,1 | 63,4 |
| 2006 | 53,2 | 51,4 | 63,3 |
| 2007 | 54,7 | 52,9 | 64,5 |

Dichiarano unicamente redditi da fabbricati 5.632 residenti. Si tratta nel 98,49% di residenti di nazionalità italiana. Il 29,1% è residente nel Q2. Nel 75,69% dei casi si tratta di una donna. L'ammontare medio di questo reddito, per chi dichiara unicamente redditi da fabbricati, è 7.186,46€.

Va considerato che nel reddito da fabbricato rientrano sia canoni d'affitto sia rendite catastali. Inoltre il dato sugli individui non tiene conto di coloro che, pur avendo redditi da fabbricati derivanti dalla proprietà di abitazione principale, decidono di non compilare né il modello 730 né il modello UNICO, come da previsione normativa. L'utilizzo dell'anagrafe della popolazione insieme ai dati relativi ai modelli dichiarativi ha permesso di ricostruire la situazione dei redditi familiari anche per



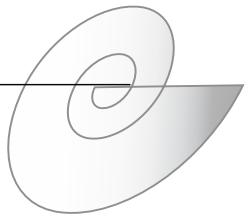
tipologia di nucleo. In questo contesto è utile ricordare che la misura comunemente più utilizzata per definire un reddito familiare è il reddito familiare equivalente. L'utilizzo di tale misura è riscontrabile in molte pubblicazioni e ha lo scopo di tenere conto, nella definizione del reddito familiare, anche della composizione e numerosità del nucleo familiare, dividendo il reddito netto per una stima del numero di componenti familiari, ottenuta attribuendo peso unitario al capofamiglia, 0,5 agli altri componenti di età superiore a 14 anni e 0,3 ad altri componenti di età inferiore a 14 anni.

Benché questa misura sia stata fornita anche in questo rapporto, una nota è d'obbligo circa il significato intrinseco del valore ottenuto: utilizzando la scala di equivalenza si perviene a una stima di un reddito individuale, basato sul reddito familiare, che tiene conto anche di dinamiche relative alla ripartizione delle spese all'interno del nucleo, soprattutto di quelle che non sono direttamente riconducibili a un singolo componente. Inoltre, l'esistenza di un nucleo familiare incrementa il benessere del singolo componente, poiché per riuscire a ottenere lo stesso 'tenore di vita' al di fuori del nucleo familiare dovrebbe avere sicuramente un reddito più elevato, tutto questo grazie alle economie di scala che vengono a verificarsi all'interno del nucleo familiare.

In questo lavoro tale concetto non è esattamente riproducibile poiché in una dichiarazione dei redditi non si hanno dati di spesa. È tuttavia importante sottolineare quanto questo tipo di misurazione possa essere importante per le finalità che sono proprie di un ente locale, come le erogazioni di servizi in base alla capacità reddituale di un nucleo familiare (asili, abitazioni etc...). Queste attività spesso contemplano infatti l'utilizzo di una scala di equivalenza basata su dati di tipo amministrativo (si pensi all'ISEE) del tutto simile a quella che mostriamo in questo rapporto. Tra le potenzialità della banca dati c'è quindi anche quella di poter descrivere il bacino di utenza di alcuni servizi erogabili prevedendo anche le caratteristiche reddituali dei residenti potenzialmente interessati.

Oltre a questo, concentreremo la trattazione sugli aspetti del reddito complessivo e netto familiare dato dalla somma dei redditi dei singoli dichiaranti all'interno del nucleo. Forniremo quindi una misurazione del reddito equivalente ottenuto tramite scala di equivalenza O.C.S.E. modificata, basandoci sulle nostre informazioni sul reddito netto familiare.

Il reddito netto, indipendentemente dalla tipologia familiare, cresce negli anni. Nel



2007 il reddito di una famiglia unipersonale ammontava mediamente a 18.897,60€ (mentre il complessivo risulta pari a 24.452,66€). Una coppia con figli può contare su un reddito netto medio di 46.076,53€ (mentre il complessivo risulta pari a 59.999,94€) ed è mediamente composta da 3,55 residenti. Per una coppia senza figli l'ammontare diviene 33.237,87€ (mentre il complessivo risulta pari a 43.307,45€) mentre le famiglie che rientrano in altra tipologia (mediamente 3,51 componenti) hanno un reddito netto medio di 37.154,80€ (mentre il complessivo risulta pari a 46.531,33€). I nuclei monoparentali hanno a disposizione mediamente 29.061,30€ (mentre il complessivo risulta pari a 36.955,68€) e hanno ampiezza media di 2,49 residenti.

Tabella 19 Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2007

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 7.644 | 46.531,33 | 37.154,80 | 3,51 |
| Coppia con figli | 35.050 | 59.999,94 | 46.073,53 | 3,56 |
| Coppia senza figli | 30.289 | 43.307,45 | 33.237,87 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 62.462 | 24.452,66 | 18.897,60 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 19.429 | 36.955,68 | 29.061,30 | 2,49 |
| Totale | 154.874 | 38.843,17 | 30.028,57 | 2,10 |

Nel 2007, dei 154.874 nuclei con almeno un dichiarante, 84.290 nuclei hanno un unico dichiarante (54,42%). Di questi 62.462 sono nuclei unipersonali.

Le coppie con figli nelle quali un unico componente risulta dichiarante sono 4.702 (pari al 13,42% delle coppie con figli). Si tratta di nuclei di dimensioni medie di 3,65 componenti con un reddito netto familiare di 24.630,38€ e un reddito totale familiare pari a 32.156,85€.

Una coppia con figli residente nel Q1 può contare su un ammontare di reddito netto pari a 48.981,77€ e di reddito totale pari a 65.796,89€ mentre per una coppia con figli residente nel Q4 gli ammontari si riducono a 41.046,29€ per il netto e 51.386,70 per il lordo.

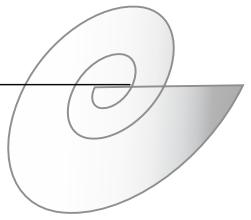


Tabella 20. Reddito netto medio per tipologia familiare e per quartiere. Anno 2007

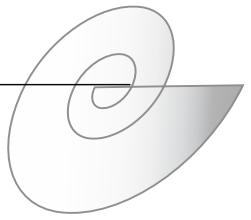
| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 36.914,62 | 40.322,76 | 40.066,89 | 34.197,04 | 35.630,92 |
| Coppia con figli | 48.981,77 | 51.320,21 | 47.246,12 | 41.046,29 | 42.995,36 |
| Coppia senza figli | 37.931,44 | 36.570,38 | 33.367,18 | 28.390,30 | 31.145,14 |
| Famiglia monoparentale | 30.681,76 | 31.001,54 | 28.420,90 | 26.968,46 | 27.700,82 |
| Famiglia unipersonale | 20.566,91 | 19.751,43 | 18.377,99 | 16.810,88 | 17.805,94 |
| Totale | 30.033,65 | 32.588,10 | 31.220,09 | 27.994,25 | 28.560,43 |

Tabella 21. Reddito totale medio per tipologia familiare e per quartiere. Anno 2007

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 47.792,71 | 51.389,84 | 50.182,38 | 41.221,60 | 44.117,97 |
| Coppia con figli | 65.796,89 | 68.424,02 | 61.915,69 | 51.386,70 | 54.799,17 |
| Coppia senza figli | 51.490,98 | 48.451,64 | 43.494,14 | 35.401,24 | 39.881,22 |
| Famiglia monoparentale | 40.342,74 | 39.765,93 | 35.775,79 | 33.286,67 | 34.749,12 |
| Famiglia unipersonale | 27.418,48 | 25.714,77 | 23.527,88 | 21.010,63 | 22.610,33 |
| Totale | 40.133,87 | 42.830,54 | 40.347,02 | 34.849,38 | 36.274,81 |

Consideriamo adesso le “linee di povertà” per l’anno 2007 definite da ISTAT. Tali linee individuano il valore di spesa per consumi al di sotto del quale una famiglia viene definita povera. La soglia di povertà è rappresentata per ogni famiglia dalla spesa media mensile calcolata in base all’ampiezza del nucleo. Per esempio nel 2007, per una famiglia composta da due persone tale soglia è risultata pari a 986,35€. Le famiglie così composte ma che hanno una spesa media mensile pari o inferiore a tale valore vengono quindi classificate come povere. Per famiglie di ampiezza diversa il valore della linea si ottiene applicando un’opportuna scala di equivalenza che tiene conto delle economie di scala realizzabili all’aumentare del numero di componenti. Gli ammontari a cui facciamo riferimento sono soglie calcolate a livello nazionale.

Nella nostra analisi non abbiamo a disposizione dati di spesa a cui riferirci per questo confronto. Abbiamo tuttavia a disposizioni dati relativi a redditi netti i



quali possono comunque funzionare da benchmark poiché si può ragionevolmente presumere che non può essere speso ciò che non è percepito.

Nell'anno 2007, risultano quindi esserci a Firenze 20.341 (13,13%) nuclei familiari che dichiarano ammontari complessivi netti inferiori o uguali alla soglia di povertà. Come nel resto dell'analisi, non si tiene conto di tutti gli emolumenti percepiti dalla popolazione per mezzo di istituti di assistenza sociale. Istat calcola una percentuale a livello nazionale pari al 4,1% di famiglie (in riferimento all'anno 2007) sotto la soglia di povertà. Questo dato deve far riflettere: l'informazione che noi abbiamo fornito non può quindi essere una stima della povertà a Firenze ma solo un'indicazione efficace della sottostima dei redditi familiari in base ai modelli dichiarativi.

Tabella 22. Sottostima dei redditi familiari. Confronto tra redditi familiari dichiarati e soglia di povertà. Valori assoluti e percentuali. Anni 2002-2007

| Anno | Nuclei familiari al di sotto della soglia di povertà | Totale famiglie | % |
|------|--|-----------------|------|
| 2002 | 19.433 | 155.058 | 12,5 |
| 2003 | 19.637 | 153.109 | 12,8 |
| 2004 | 20.533 | 153.171 | 13,4 |
| 2005 | 20.822 | 153.665 | 13,6 |
| 2006 | 20.926 | 155.078 | 13,5 |
| 2007 | 20.341 | 154.874 | 13,1 |

Per quanto riguarda i redditi equivalenti, si verifica nuovamente un trend di crescita del reddito negli anni, dai valori del 2002 (16.866,33€) al 2007 (19.862,37€). In dettaglio, nell'anno 2007, possiamo notare, analizzando per tipologia familiare, come tra il reddito netto delle coppie con figli (reddito equivalente pari a 21.586,60€) e quello delle coppie senza figli (reddito equivalente pari a 21.789,65€) il divario venga ad assottigliarsi, proprio per la presenza all'interno dei nuclei di minori di 14 anni. Questo implica che fondamentalmente l'apparente maggiore benessere economico di una famiglia con figli (una coppia con figli nel 2007 aveva reddito netto medio pari a 46.0743,53€ mentre una coppia senza figli 33.237,87€) è poi ridimensionato dalle presenza nel nucleo dei figli, che spesso non sono percettori di redditi. È possibile verificare questo analizzando la tabella 22 in cui i redditi totali equivalenti medi delle due tipologie familiari sono molto vicini (il reddito totale equivalente medio di una coppia senza figli è addirittura maggiore di quello della coppia con figli).

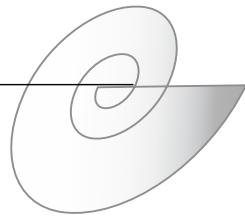
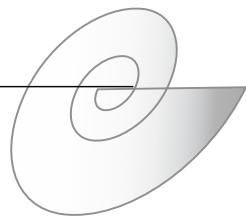


Tabella 23. Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2007

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 7.644 | 21.945,58 | 17.531,03 |
| Coppia con figli | 35.050 | 28.094,33 | 21.586,60 |
| Coppia senza figli | 30.289 | 28.407,70 | 21.789,65 |
| Famiglia unipersonale | 62.462 | 22.608,12 | 17.770,41 |
| Famiglia monoparentale | 19.429 | 24.451,09 | 18.896,28 |
| Totale | 154.874 | 25.182,46 | 19.549,54 |



LE IMPOSTE

Consideriamo adesso l'andamento del prelievo fiscale (imposta IRPEF comprese le addizionali) negli anni. Questo ammontare è pari alla differenza tra il reddito complessivo e il reddito netto. Rapportandolo al reddito complessivo abbiamo quindi una dimensione media della percentuale del prelievo. Possiamo notare come il trend non sia univoco negli anni. Nell'annualità 2002 il prelievo ammontava al 23,07% del reddito complessivo. Diminuisce nel 2003 e nel 2004 (19,16% e 19,17%, rispettivamente) per poi tornare a salire negli anni successivi. Fino ad arrivare al 22,69% del 2007.

Tabella 24. Prelievo fiscale medio del comune di Firenze. Anni 2002-2007

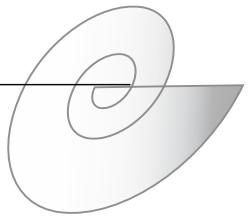
| Anno | Prelievo fiscale medio % |
|------|--------------------------|
| 2002 | 23,1 |
| 2003 | 19,2 |
| 2004 | 19,2 |
| 2005 | 21,6 |
| 2006 | 22,1 |
| 2007 | 22,7 |

In riferimento all'annualità 2007, l'ammontare medio di IRPEF totale netta pagata da un residente-dichiarante a Firenze, relativamente a coloro che pagano un'imposta maggiore di zero, è 6.693,17€. Ci sono 39.569 individui (16,14% dei dichiaranti) che hanno imposta totale netta pari a zero. Questo valore è inferiore alla media nazionale, che per il 2007 è pari al 27%.

Tabella 25. Residenti dichiaranti aventi imposta netta pari a zero. Valori assoluti e percentuali. Anni 2002-2007

| Anno | n | % |
|------|--------|------|
| 2002 | 35.395 | 14,0 |
| 2003 | 48.484 | 19,4 |
| 2004 | 44.068 | 17,9 |
| 2005 | 42.346 | 17,3 |
| 2006 | 39.703 | 16,1 |
| 2007 | 39.569 | 16,1 |

Tra coloro che dichiarano IRPEF pari a zero il 97,99% ha reddito complessivo inferiore a 15.000 euro.



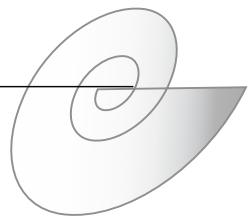
Nel complesso, sui 1.376.041.486€ di IRPEF versata dai residenti nel Comune, il 29,02% è versato da residenti dichiaranti del Q2 mentre il quartiere che contribuisce di meno, per via del ridotto numero di residenti dichiaranti che ne fanno parte, è il Q3, che con un totale di 144.545.531€ di IRPEF versata, si ferma al 10,50 %.

Tabella 26. Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2007

| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|-----------|---------|----------------------|--------|
| Q1 | 44.137 | 314.372.020 | 22,8 |
| Q2 | 61.016 | 399.291.961 | 29,0 |
| Q3 | 26.033 | 144.545.531 | 10,5 |
| Q4 | 44.748 | 182.572.654 | 13,3 |
| Q5 | 69.224 | 335.259.322 | 24,4 |
| Comune | 245.158 | 1.376.041.487 | 100,00 |

L'ammontare medio di addizionale comunale all'IRPEF è 79,34€. Va considerato tuttavia che le addizionali all'IRPEF sono una percentuale fissa sull'imponibile, mentre l'IRPEF nazionale è progressiva. Al riguardo, sono stati fatti molti studi sull'opportunità di implementare un meccanismo di progressività oppure soglie di esenzione particolari per le addizionali. La banca dati che è oggetto di questa analisi è sicuramente lo strumento migliore, con l'ausilio dell'anagrafe della popolazione, per poter fornire al policy maker dati di simulazione per studi sull'andamento e la revisione della fiscalità locale.

Nel 2007 la maggior parte (39,12%) dei versamenti IRPEF è avvenuta da parte di residenti che hanno dichiarato ammontari di reddito complessivo tra i 35.000€ e i 100.000€. Ciò si verifica sin dall'annualità 2005. Prima del 2005 la classe di reddito che contribuiva maggiormente all'IRPEF era quella tra i 15.000€ e i 35.000€. Questo è dovuto principalmente al fatto che, mentre il numero di dichiaranti all'interno della classe di reddito complessivo tra 15.000€ e 35.000€ incrementa per il periodo 2002-2007 all'incirca del 5%, il numero di dichiaranti nella fascia di reddito complessivo tra i 35.000€ e i 100.000€ nello stesso periodo incrementa circa del 34%. Per l'annualità 2007, coloro che hanno redditi complessivi superiori a 100.000€ (4.666 individui pari all' 1,9% dei dichiaranti residenti) contribuisce per il 23,14%.



Residenti dichiaranti. Distribuzione per classi di reddito. Anni 2002 e 2007. Valori assoluti

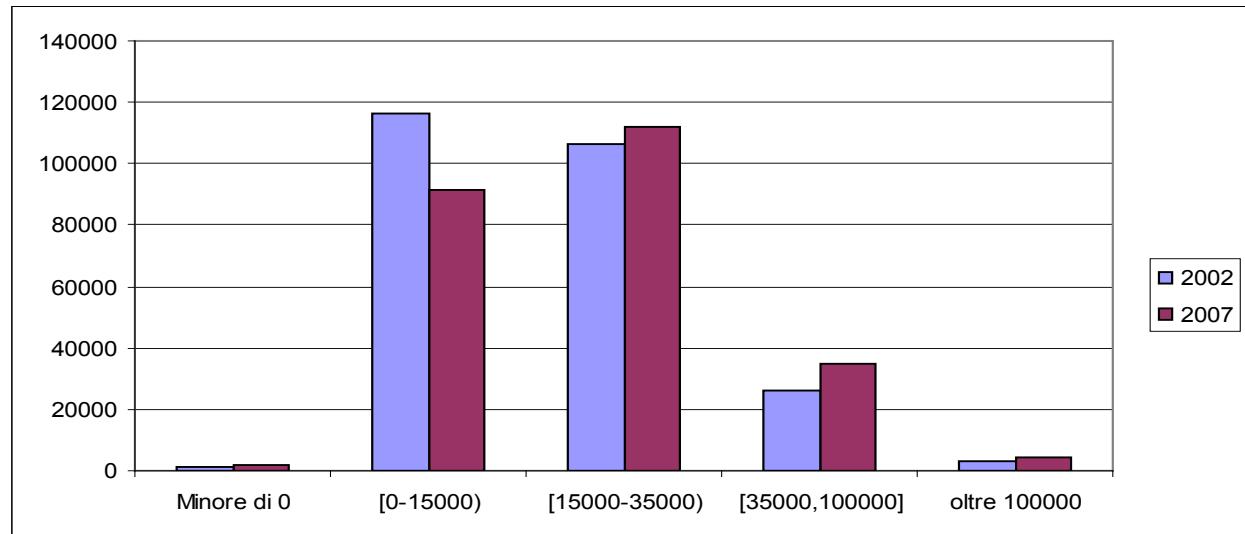
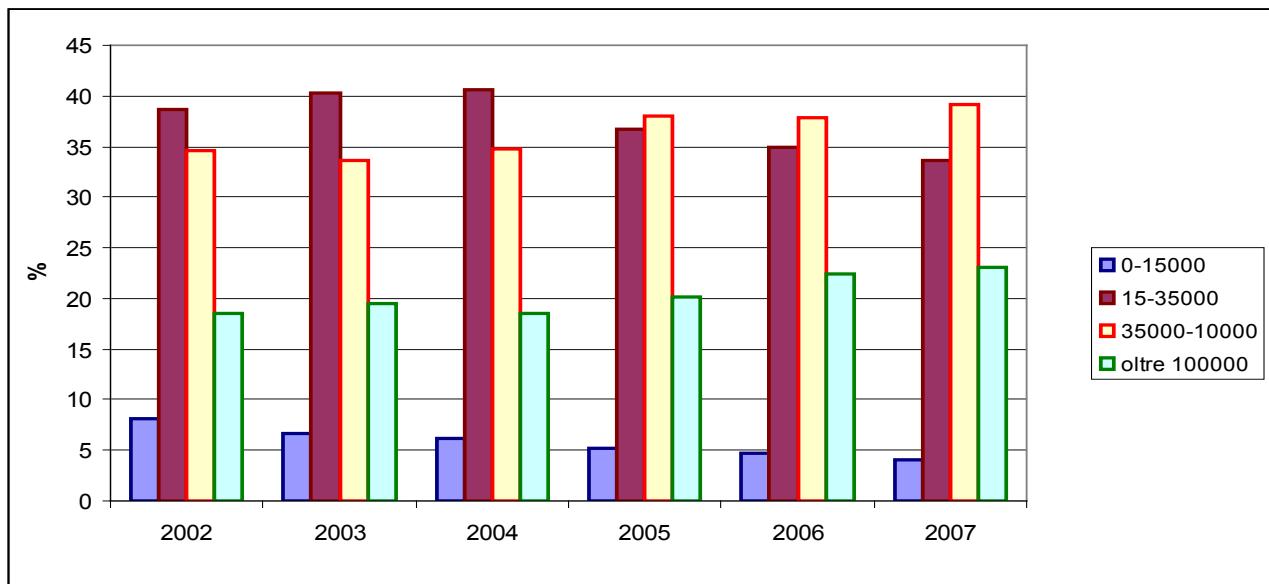
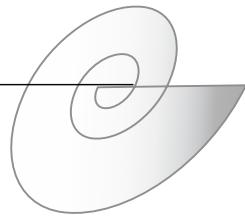


Tabella 27. Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2007.

| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|---------------|----------------------|---------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 1.984 | 403.638 | 0,03 | 3.404 | 0,02 |
| [0-15.000) | 91.695 | 56.529.750 | 4,11 | 1.423.610 | 8,82 |
| [15.000-35.000) | 111.807 | 462.387.900 | 33,60 | 6.996.051 | 43,36 |
| [35.000,100.000] | 35.006 | 538.270.356 | 39,12 | 5.300.843 | 32,85 |
| oltre 100.000 | 4.666 | 318.449.842 | 23,14 | 2.412.588 | 14,95 |
| Totale | 245.158 | 1.376.041.487 | 100,00 | 16.136.496 | 100,00 |

Residenti dichiaranti. Distribuzione per classi di reddito della percentuale di imposta netta pagata sul totale dell'imposta versata. Anni dal 2002 al 2007.





Le donne sono il 51,38% di tutti i dichiaranti residenti, ma contribuiscono al totale IRPEF solo per il 34,98% e al totale di tutta la ricchezza dichiarata per il 40,51%. Per quanto riguarda l'addizionale comunale, la classe di reddito complessivo che contribuisce maggiormente (43,36%) è quella tra 15.000€ e 35.000€. Coloro che hanno redditi oltre i 100.000€ contribuiscono all'addizionale comunale solo per il 14,95% in virtù della già menzionata non progressività di tale imposta. Il maggiore ammontare di addizionale comunale è versato dai residenti del Q2 (27,78%), seguito dal Q5 (25,90%). I residenti dichiaranti dei quartieri Rifredi, Centro e Campo di Marte insieme versano il 74,40% dell'ammontare totale dell'addizionale comunale.

Tabella 28. Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2007.

| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|-----------|---------|----------------------|--------|
| Q1 | 44.137 | 3.352.129 | 20,8 |
| Q2 | 61.016 | 4.482.210 | 27,8 |
| Q3 | 26.033 | 1.694.581 | 10,5 |
| Q4 | 44.748 | 2.428.984 | 15,0 |
| Q5 | 69.224 | 4.178.592 | 25,9 |
| Comune | 245.158 | 16.136.496 | 100,00 |

A Firenze, un nucleo familiare avente un'imposta netta maggiore di zero, paga mediamente 9.778,31€.

Tabella 29. Famiglie con almeno un dichiarante e residenti dichiaranti. Imposta netta media per anno. Valori nulli sono esclusi. Anni 2002-2007

| Anno | Imposta netta familiare | Imposta netta individuale |
|------|-------------------------|---------------------------|
| 2002 | 8.232,24 | 5.428,82 |
| 2003 | 7.447,28 | 5.077,52 |
| 2004 | 7.567,91 | 5.162,97 |
| 2005 | 8.651,68 | 5.928,22 |
| 2006 | 9.239,48 | 6.323,57 |
| 2007 | 9.778,31 | 6.693,17 |

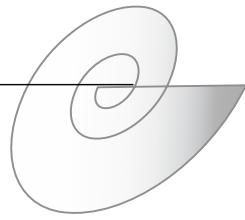


Tabella 30. Famiglie con almeno un dichiarante e residenti dichiaranti. Imposta netta media per anno. Anni 2002-2007

| Anno | Imposta netta familiare | Imposta netta individuale |
|------|-------------------------|---------------------------|
| 2002 | 8.232,24 | 5.403,54 |
| 2003 | 7.090,66 | 4.652,75 |
| 2004 | 7.268,96 | 4.815,50 |
| 2005 | 8.590,14 | 5.857,34 |
| 2006 | 9.239,48 | 6.323,57 |
| 2007 | 9.778,31 | 6.693,17 |

Considerando invece la tipologia di nucleo familiare, a Firenze una coppia con figli versa mediamente 14.710,67€ di IRPEF totale netta, un nucleo costituito da una persona sola 6.472,20€.

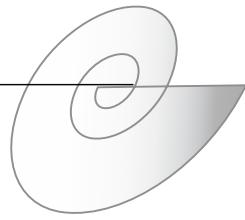
Tabella 31. Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2007.

| Tipologia familiare | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 7.129 | 10.076,14 |
| Coppia con figli | 33.422 | 14.710,67 |
| Coppia senza figli | 28.417 | 10.756,68 |
| Famiglia unipersonale | 17.533 | 8.893,08 |
| Famiglia monoparentale | 54.219 | 6.472,20 |
| Totale | 140.720 | 9.778,31 |

Scomponendo nelle sue componenti l'imposta netta versata e analizzando per tipologia di dichiarante otteniamo:

Periodo d'imposta 2007, Modelli dichiarativi: 770, 730, UNICO, Comune di Firenze

| | |
|---|-----------------------|
| Totale imposta versata da Residenti nel Comune | 1.376.041.487€ |
| <i>Di cui</i> | |
| IRPEF | 1.309.677.408€ |
| Addizionali | 66.364.079€ |
| Totale imposta versata da soggetti solo fiscalmente residenti nel Comune | 126.898.335€ |
| <i>Di cui</i> | |
| IRPEF | 120.486.310€ |
| Addizionali | 6.412.025€ |
| Imposta totale netta versata (residenti e non): | 1.502.939.822€ |
| <i>Di cui</i> | |
| IRPEF | 1.430.163.718€ |
| Addizionali | 72.776.104€ |



I NON RESIDENTI

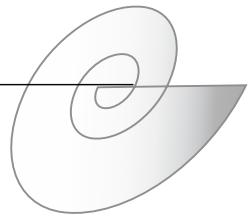
Nel 2007 il numero totale di dichiaranti non residenti nell'anagrafe della popolazione del Comune di Firenze è pari a 36.258. Rispetto al 2006 l'ammontare è aumentato del 6,53%. Per il 28,72% si tratta di stranieri (come risulta dal codice catastale del comune di nascita desunto tramite il codice fiscale). Nel 51,23% dei casi si tratta di uomini e nel 56,04% dei casi si tratta di soggetti che hanno utilizzato esclusivamente il modello 770. Nel complesso, il reddito totale medio è pari a 16.494,33€ (più basso della media dei residenti dichiaranti 24.539,39€). Di conseguenza, la percentuale di dichiaranti non residenti nell'anagrafe della popolazione aventi imposta netta uguale a zero è più elevata rispetto ai residenti (vedi tabella 24), nel 2007 è uguale al 24,84%.

Tabella 32. Individui solo fiscalmente residenti con imposta netta pari a zero. Valori assoluti e percentuali.

| Anno | n | % |
|------|--------|------|
| 2002 | 5.780 | 18,6 |
| 2003 | 10.312 | 28,2 |
| 2004 | 9.457 | 26,0 |
| 2005 | 9.227 | 26,8 |
| 2006 | 8.562 | 25,2 |
| 2007 | 9.005 | 24,8 |

Tra gli stranieri non residenti, le tre nazionalità maggiormente rappresentate sono rumeni (15,55%), cinesi (10,03%) e albanesi (8,1%).

I non residenti contribuiscono all'addizionale comunale per l'8,67% del totale dell'addizionale desumibile dagli archivi analizzati.



INCIDENZA, PROGRESSIVITÀ, ED EFFETTI DISTRIBUTIVI DELL'IMPOSTA

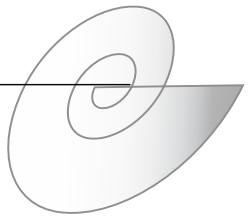
“Tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche in ragione della loro capacità contributiva. Il sistema tributario è informato a criteri di progressività”, Costituzione, art. 53.

Abbiamo analizzato alcuni indicatori di progressività dell’imposta. È interessante notare che benché l’IRPEF sia definita in maniera esatta come un’imposta progressiva, lo stesso non può dirsi delle sue addizionali. Nelle regioni d’Italia l’addizionale regionale viene applicata in maniera diversa. Alcune regioni applicano meccanismi di progressività per classi o per scaglioni, mentre altre, come la Toscana, applicano un’aliquota unica (che è anche l’aliquota minima indicata dalla normativa di riferimento: 0,9%). Alcune regioni hanno poi determinato condizioni particolari in base alle quali applicare aliquote agevolate. Il dibattito sull’argomento è stato ampio e ha coinvolto anche la Corte Costituzionale, che ha confermato la legittimità di un’applicazione diversificata dell’addizionale regionale.

Per quanto concerne l’addizionale comunale, i Comuni possono istituire un’addizionale all’I.R.P.E.F. (art. 1, Decreto lgs. n. 360/1998), secondo le modalità indicate nel Decreto interministeriale 31 maggio 2002. Con l’entrata in vigore della legge finanziaria per l’anno 2007, ai Comuni è stata riconosciuta anche la facoltà d’introdurre soglie di esenzioni dal tributo in ragione del possesso di specifici requisiti reddituali (art. 1, comma 142, Legge 296/2006).

Il quadro normativo riferito alla fiscalità locale è in continua evoluzione. Nelle future occasioni di analisi sarà importante monitorare gli esiti dell’attuazione dei principi di federalismo fiscale legati all’applicazione dell’IMU (Imposta Municipale Unica): una sola imposta per racchiudere quelle già esistenti sugli immobili. Dal 7 aprile 2011 entra inoltre in vigore, la cedolare sugli affitti che riguarderà gli immobili affittati a uso abitativo e che sostituisce l’attuale tassazione Irpef e l’imposta di registro, con un prelievo fisso del 21% per i canoni liberi e del 19% per quelli concordati. Nel quadro delle modifiche più recenti si aggiunge anche la possibilità, da parte dei comuni, di incrementare l’addizionale comunale fino allo 0,40%.

Nell’analizzare la progressività delle imposte nel loro complesso, va quindi tenuto conto che una parte dell’imposizione è derivante, per i residenti a Firenze, da



una componente che strutturalmente è non progressiva: le addizionali comunali e regionali.

Le misure utilizzate sono misure generalmente impiegate in analisi della valutazione di un sistema tributario nella sua completezza, più che localmente. Tuttavia, trattandosi di studi di concentrazione possono essere informativi anche a livello locale, benché non si possa da essi inferire un giudizio sulla progressività a livello nazionale.

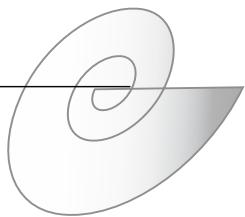
Sono stati quindi considerati nell'analisi i redditi da un punto di vista della loro distribuzione sia tra i vari individui dichiaranti sia tra i diversi nuclei familiari. Il Coefficiente di Gini è una delle principali misure di concentrazione statistica ed è comunemente utilizzato per misurare il grado di disparità, di disuguaglianza o forte concentrazione di alcuni indicatori, tra cui il reddito. L'indice di concentrazione di Gini assume valori compresi tra 0 (equidistribuzione perfetta-concentrazione minima) e 1 (massima disuguaglianza-concentrazione massima).

Al limite, si ha equidistribuzione perfetta quando tutti i soggetti possiedono la stessa frazione del reddito complessivo, mentre si ha massima disuguaglianza quando un solo soggetto detiene l'intero reddito e tutti i rimanenti soggetti hanno un reddito pari a zero.

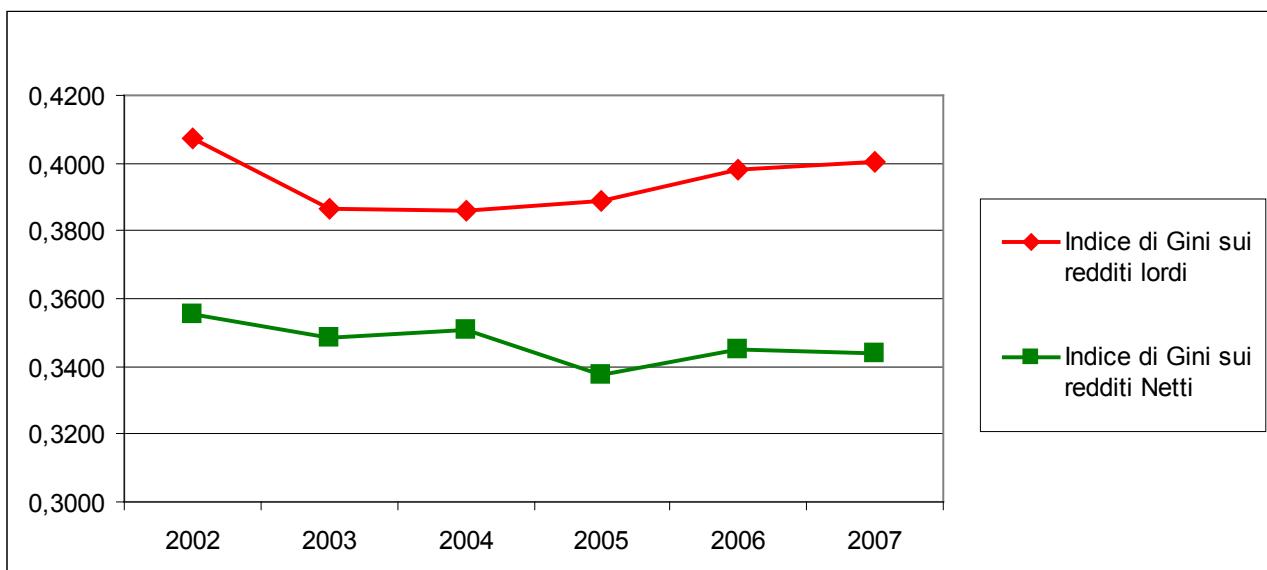
Per quanto riguarda il 2007 tale indice riferito al reddito totale dei dichiaranti risulta pari a 0,400, leggermente inferiore (quindi meno concentrato) al valore nazionale che è pari a 0,458.

L'andamento dell'indice è stato di crescita dal 2003 al 2007. L'indice di Gini passa da un valore di 0,386 (2003) ad un valore di 0,400 (2007).

È anche possibile calcolare l'indice di Gini riferito al reddito netto percepito dal contribuente, ovvero dopo il prelievo fiscale, e per quanto riguarda il Comune di Firenze questo è risultato pari a 0,343 nel 2007. Come si può notare quest'ultimo valore risulta essere sensibilmente inferiore a quello precedente riferito al reddito totale, questo per via dell'effetto redistributivo delle imposte che, con le loro aliquote progressive, tendono ad attenuare le disuguaglianze di reddito tra i contribuenti.



*Residenti dichiaranti comune di Firenze. Indici di Gini sui redditi lordi e sui redditi netti.
Anni 2002-2007*



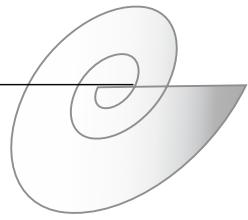
Considerando ancora i redditi netti, l'andamento dell'indice mette in evidenza un trend sostanzialmente decrescente passando da un valore massimo pari a 0,355 nel 2002 a un valore nel 2007 di 0,344. Questo è un risultato che è in linea con le aspettative sulla redistribuzione del reddito.

Come si può ben capire, le differenze di andamento nella concentrazione dei redditi netti e lordi ci inducono a riflettere sulla capacità stesse del quadro impositivo di riuscire a realizzare un'imposizione improntata alla progressività e che riesca a realizzare tramite essa un'equa redistribuzione. Nell'intento di voler realizzare misurazioni sulla progressività e sulla redistribuzione in letteratura sono state proposti alcuni indici.

Tramite tali indici è stato possibile misurare analiticamente l'effetto progressivo e redistributivo dell'imposizione fiscale.

Atale scopo, è stato fatto riferimento agli indici di Reynolds Smolensky e di Kakwani. Tali indici sono derivati dall'indice di Gini: l'indice di Reynolds-Smolensky è pari alla differenza tra l'indice di Gini dei redditi lordi e l'indice di Gini dei redditi netti e misura l'effetto redistributivo dell'imposta, che risulta tanto maggiore quanto più elevato è l'indice:

$$RS = G_{pre} - G_{post}$$



L'indice di Kakwani è pari alla differenza tra l'indice di concentrazione dell'imposta e l'indice di Gini dei redditi lordi. L'indice di concentrazione infatti, può essere calcolato per qualsiasi carattere quantitativo trasferibile e in questa categoria rientra, come il reddito, anche l'imposta netta pagata dagli individui. L'indice di Kakwani così determinato misura il grado di progressività globale dell'imposta (se l'imposta è progressiva la concentrazione del gettito è più elevata della concentrazione del reddito imponibile).

$$K = C_{\text{tax}} - G_{\text{pre}}$$

Tra le misure della progressività (K), della redistribuzione (R) e l'aliquota media t, esiste la seguente relazione:

$$RS = K [t / (1-t)]$$

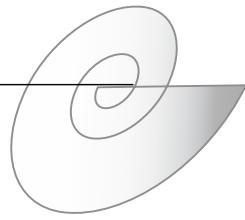
Tale relazione indica che:

- La redistribuzione del reddito operata dall'imposta aumenta se questa diventa più progressiva;
- La redistribuzione del reddito può aumentare anche a parità di progressività, se aumenta l'incidenza.

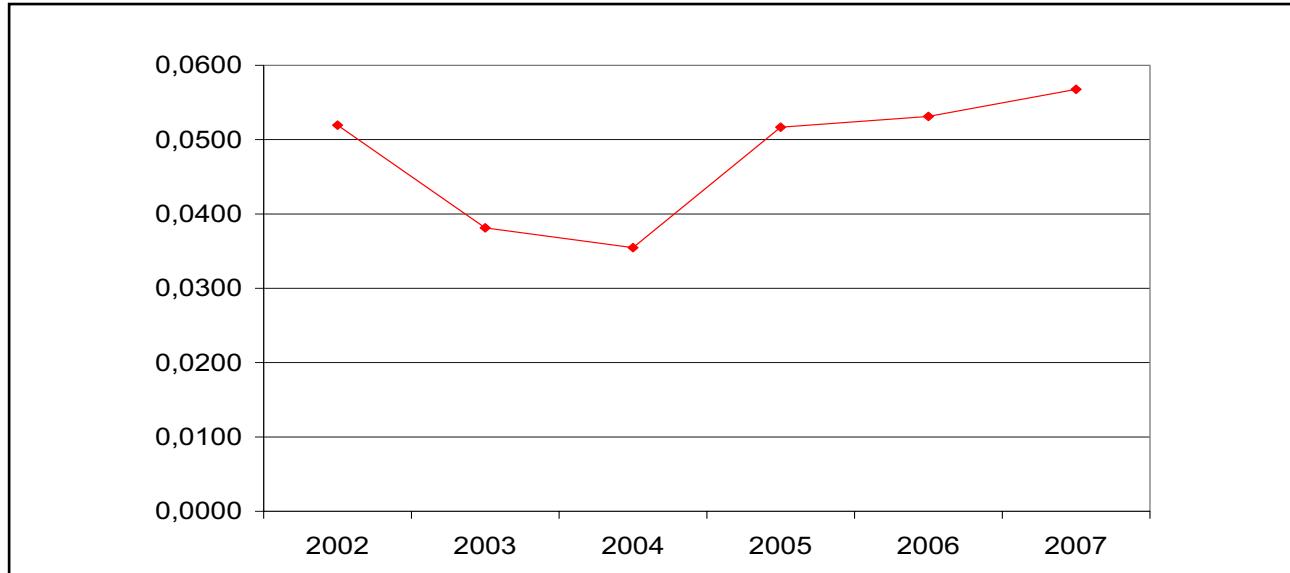
Per esempio, aumentando proporzionalmente tutte le aliquote la progressività non cambia, ma la distribuzione del reddito risulterà essere di maggiore equità.

- Variazioni dell'indice di progressività di Kakwani possono dipendere, in assenza di modifiche normative, da mutamenti interni alla distribuzione dei redditi dei contribuenti

Per il 2007 l'indice di Reynolds-Smolensky dei residenti dichiaranti è pari a 0,057, questo risulta essere il valore più elevato dall'anno 2004. Come si può vedere dal grafico seguente, tale indice, ha un trend crescente dal 2004 che, come detto, culmina con il valore massimo del 2007.

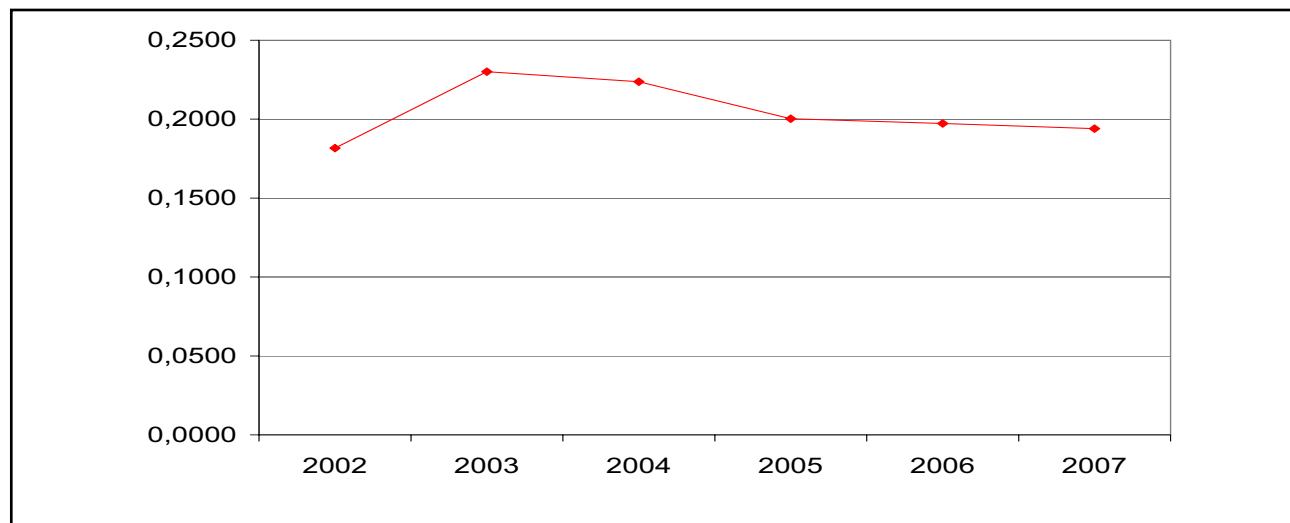


Residenti dichiaranti comune di Firenze. Indice di Reynolds Smolesky. Anni 2002-2007

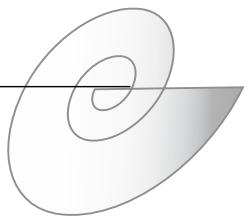


Per quanto riguarda l'indice di Kakwani notiamo come decresca dal valore del 2003 pari a 0,230 al valore del 2007 pari a 0,194, segnando quindi una diminuzione di progressività meno marcata negli ultimi tre anni.

Residenti dichiaranti comune di Firenze. Indice di Kakwani. Anni 2002-2007

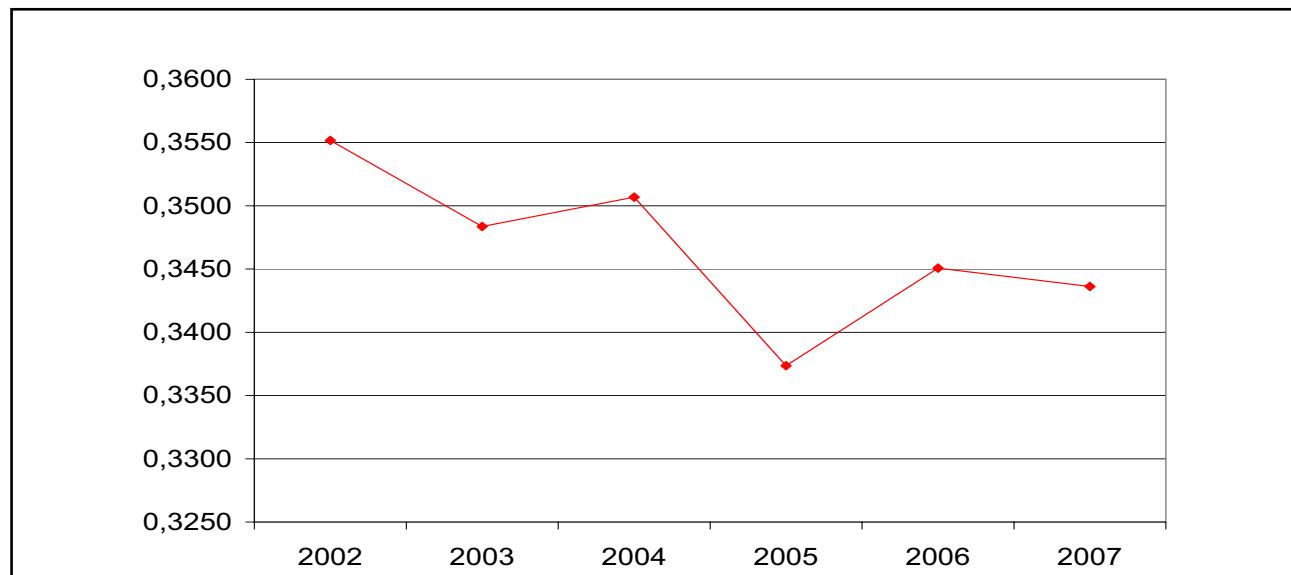


Dopo aver analizzato la concentrazione dei redditi dei singoli individui, è stata studiata la stessa caratteristica riferita ai nuclei familiari con all'interno almeno un dichiarante. Prendendo in considerazione il reddito netto familiare, calcolato sommando i redditi dei singoli componenti, dal calcolo del relativo coefficiente di Gini si evince come il comportamento sia ovviamente molto simile all'indice di concentrazione sui redditi netti individuali. Anche in questo caso l'indice di Gini



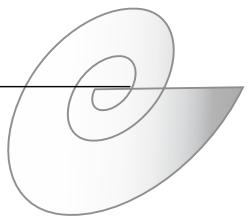
raggiunge il massimo pari a 0,3854 nell'anno 2004, per poi decrescere (escluso il periodo tra il 2005 e il 2006 nel quale cresce da 0,3782 a 0,3843) arrivando nel 2007 a 0,3792.

Famiglie con almeno un dichiarante comune di Firenze. Indice di Gini sui redditi netti familiari. Anni 2002-2007

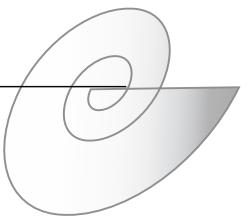


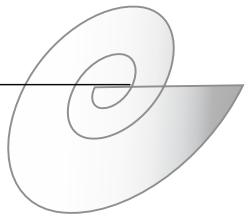
Una diversa modulazione delle aliquote addizionali regionali potrebbe, se maggiormente improntate alla progressività, offrire l'occasione di perseguire in maniera ancora migliore i dettami dell'articolo 53 della Costituzione. In questo senso, i dati relativi ai modelli dichiarativi potrebbero agevolmente essere utilizzati per effettuare simulazioni di rimodulazioni dell'addizionale regionale, che nel caso della Regione Toscana che applica l'aliquota minima allo 0,9%, si tradurrebbe automaticamente in un incremento di gettito.

Inoltre, utilizzando i dati in congiunzione con altri archivi amministrativi potrebbe facilmente essere valutato l'impatto di aliquote agevolate su particolari fasce di popolazione.



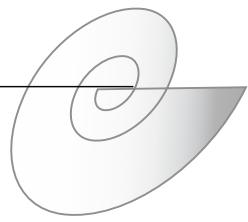
TAVOLE STATISTICHE



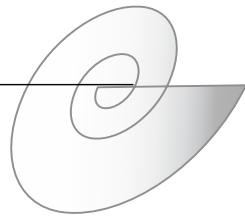


INDICE DELLE TAVOLE

| | |
|--|-----------|
| 1 I RESIDENTI DICHIARANTI | 57 |
| 1.1.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2006. | 57 |
| 1.1.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2006. | 57 |
| 1.1.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2006. | 57 |
| 1.2.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2005. | 58 |
| 1.2.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2005. | 58 |
| 1.2.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2005. | 58 |
| 1.3.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2004. | 59 |
| 1.3.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2004. | 59 |
| 1.3.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2004. | 59 |
| 1.4.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2003. | 59 |
| 1.4.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2003. | 60 |
| 1.4.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2003. | 60 |
| 1.5.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2002. | 60 |
| 1.5.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2002. | 60 |
| 1.5.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2002. | 61 |
| 1.6.A Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006. | 61 |
| 1.6.B Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005. | 61 |
| 1.6.C Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004. | 62 |
| 1.6.D Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003. | 62 |
| 1.6.E Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002. | 62 |
| 1.7.A Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2006. | 63 |
| 1.7.B Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2005. | 63 |
| 1.7.C Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2004. | 63 |
| 1.7.D Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2003. | 63 |
| 1.7.E Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2002. | 63 |
| 1.8.A Residenti dichiaranti con lavoro dipendente o assimilato. Distribuzione per modello dichiarativo. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007 | 64 |
| 1.8.B Residenti dichiaranti con lavoro dipendente o assimilato. Distribuzione per modello dichiarativo. Percentuali di riga. Anni 2002-2007 | 64 |
| 2 I REDDITI DICHIARATI | 64 |
| 2.1.A Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006. | 64 |
| 2.1.B Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005. | 65 |
| 2.1.C Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004. | 65 |
| 2.1.D Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003. | 65 |
| 2.1.E Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002. | 65 |
| 2.2.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2006. | 66 |
| 2.2.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2005. | 66 |
| 2.2.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2004. | 66 |
| 2.2.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2003. | 66 |
| 2.2.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2002. | 67 |
| 2.3.A Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2006. | 67 |
| 2.3.B Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2005. | 67 |
| 2.3.C Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2004. | 67 |



| | |
|---|-----------|
| 2.3.D Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 68 |
| Anno 2003..... | 68 |
| 2.3.E Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 68 |
| Anno 2002..... | 68 |
| 2.4.A Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 68 |
| Anno 2006..... | 68 |
| 2.4.B Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 68 |
| Anno 2005..... | 68 |
| 2.4.C Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 69 |
| Anno 2004..... | 69 |
| 2.4.D Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 69 |
| Anno 2003..... | 69 |
| 2.4.E Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. | 69 |
| Anno 2002..... | 69 |
| 2.5.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2006..... | 69 |
| 2.5.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2005..... | 70 |
| 2.5.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2004..... | 70 |
| 2.5.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2003..... | 70 |
| 2.5.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2002..... | 70 |
| 3 LE IMPOSTE..... | 71 |
| 3.1.A Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.. | 71 |
| 3.1.B Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005..... | 71 |
| 3.1.C Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.. | 71 |
| 3.1.D Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003..... | 71 |
| 3.1.E Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002..... | 72 |
| 3.2.A Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006..... | 72 |
| 3.2.B Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005..... | 72 |
| 3.2.C Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004..... | 72 |
| 3.2.D Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003..... | 73 |
| 3.2.E Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002..... | 73 |
| 3.3.A Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006..... | 73 |
| 3.3.B Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005..... | 73 |
| 3.3.C Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004..... | 74 |
| 3.3.D Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003..... | 74 |
| 3.3.E Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002..... | 74 |
| 3.4.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2006..... | 74 |
| 3.4.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2005..... | 75 |
| 3.4.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2004..... | 75 |
| 3.4.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2003..... | 75 |
| 3.4.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2002..... | 75 |



1 I RESIDENTI DICHIARANTI.

1.1.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2006.

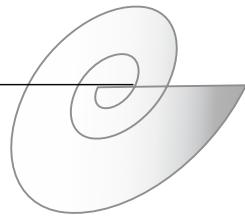
| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | n | % |
| Altra tipologia | 1.321 | 1.784 | 890 | 1.635 | 2.128 | 7.758 | 5,0 |
| Coppia con figli | 5.518 | 8.963 | 4.006 | 7.122 | 10.407 | 36.016 | 23,2 |
| Coppia senza figli | 4.604 | 7.617 | 3.440 | 5.785 | 8.942 | 30.388 | 19,6 |
| Famiglia unipersonale | 15.821 | 15.382 | 5.533 | 8.684 | 16.448 | 61.868 | 39,9 |
| Famiglia monoparentale | 3.707 | 4.755 | 1.978 | 3.276 | 5.332 | 19.048 | 12,3 |
| Totale | 30.971 | 38.501 | 15.847 | 26.502 | 43.257 | 155.078 | 100,00 |

1.1.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2006.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | | |
| Altra tipologia | 17,0 | 23,0 | 11,5 | 21,1 | 27,4 | 100,0 | |
| Coppia con figli | 15,3 | 24,9 | 11,1 | 19,8 | 28,9 | 100,0 | |
| Coppia senza figli | 15,2 | 25,1 | 11,3 | 19,0 | 29,4 | 100,0 | |
| Famiglia unipersonale | 25,6 | 24,9 | 8,9 | 14,0 | 26,6 | 100,0 | |
| Famiglia monoparentale | 19,5 | 25,0 | 10,4 | 17,2 | 28,0 | 100,0 | |
| Totale | 20,0 | 24,8 | 10,2 | 17,1 | 27,9 | 100,0 | |

1.1.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2006.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | | |
| Altra tipologia | 4,3 | 4,6 | 5,6 | 6,2 | 4,9 | 5,0 | |
| Coppia con figli | 17,8 | 23,3 | 25,3 | 26,9 | 24,1 | 23,2 | |
| Coppia senza figli | 14,9 | 19,8 | 21,7 | 21,8 | 20,7 | 19,6 | |
| Famiglia unipersonale | 51,1 | 40,0 | 34,9 | 32,8 | 38,0 | 39,9 | |
| Famiglia monoparentale | 12,0 | 12,4 | 12,5 | 12,4 | 12,3 | 12,3 | |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |



1.2.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2005.

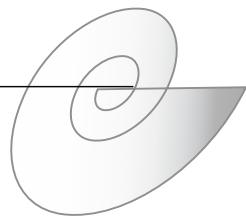
| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | n | % |
| Altra tipologia | 1.367 | 1.757 | 913 | 1.652 | 2.170 | 7.859 | 5,1 |
| Coppia con figli | 5.683 | 9.155 | 4.070 | 7.299 | 10.724 | 36.931 | 24,0 |
| Coppia senza figli | 4.550 | 7.596 | 3.453 | 5.721 | 8.911 | 30.231 | 19,7 |
| Famiglia unipersonale | 15.556 | 14.978 | 5.417 | 8.272 | 15.874 | 60.097 | 39,1 |
| Famiglia monoparentale | 3.702 | 4.629 | 1.877 | 3.206 | 5.133 | 18.547 | 12,1 |
| Totale | 30.858 | 38.115 | 15.730 | 26.150 | 42.812 | 153.665 | 100,0 |

1.2.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2005.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 17,4 | 22,4 | 11,6 | 21,0 | 27,6 | 100,0 |
| Coppia con figli | 15,4 | 24,8 | 11,0 | 19,8 | 29,0 | 100,0 |
| Coppia senza figli | 15,1 | 25,1 | 11,4 | 18,9 | 29,5 | 100,0 |
| Famiglia unipersonale | 25,9 | 24,9 | 9,0 | 13,8 | 26,4 | 100,0 |
| Famiglia monoparentale | 20,0 | 25,0 | 10,1 | 17,3 | 27,7 | 100,0 |
| Totale | 20,1 | 24,8 | 10,2 | 17,0 | 27,9 | 100,0 |

1.2.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2005.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 4,4 | 4,6 | 5,8 | 6,3 | 5,1 | 5,1 |
| Coppia con figli | 18,4 | 24,0 | 25,9 | 27,9 | 25,1 | 24,0 |
| Coppia senza figli | 14,7 | 19,9 | 22,0 | 21,9 | 20,8 | 19,7 |
| Famiglia unipersonale | 50,4 | 39,3 | 34,4 | 31,6 | 37,1 | 39,1 |
| Famiglia monoparentale | 12,0 | 12,1 | 11,9 | 12,1 | 12,0 | 12,1 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



1.3.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2004.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | n | % |
| Altra tipologia | 1.495 | 1.964 | 974 | 1.766 | 2.311 | 8.510 | 5,6 |
| Coppia con figli | 5.772 | 9.279 | 4.156 | 7.387 | 10.951 | 37.545 | 24,5 |
| Coppia senza figli | 4.584 | 7.666 | 3.494 | 5.645 | 8.885 | 30.274 | 19,8 |
| Famiglia unipersonale | 15.500 | 14.733 | 5.324 | 8.008 | 15.408 | 58.973 | 38,5 |
| Famiglia monoparentale | 3.611 | 4.492 | 1.779 | 3.071 | 4.916 | 17.869 | 11,7 |
| Totale | 30.962 | 38.134 | 15.727 | 25.877 | 42.471 | 153.171 | 100,0 |

1.3.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2004.

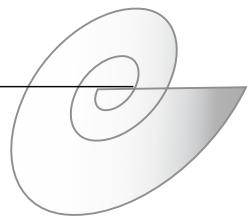
| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 17,6 | 23,1 | 11,5 | 20,8 | 27,2 | 100,0 |
| Coppia con figli | 15,4 | 24,7 | 11,1 | 19,7 | 29,2 | 100,0 |
| Coppia senza figli | 15,1 | 25,3 | 11,5 | 18,7 | 29,4 | 100,0 |
| Famiglia unipersonale | 26,3 | 25,0 | 9,0 | 13,6 | 26,1 | 100,0 |
| Famiglia monoparentale | 20,2 | 25,1 | 10,0 | 17,2 | 27,5 | 100,0 |
| Totale | 20,2 | 24,9 | 10,3 | 16,9 | 27,7 | 100,0 |

1.3.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2004.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 4,8 | 5,2 | 6,2 | 6,8 | 5,4 | 5,6 |
| Coppia con figli | 18,6 | 24,3 | 26,4 | 28,6 | 25,8 | 24,5 |
| Coppia senza figli | 14,8 | 20,1 | 22,2 | 21,8 | 20,9 | 19,8 |
| Famiglia unipersonale | 50,1 | 38,6 | 33,9 | 31,0 | 36,3 | 38,5 |
| Famiglia monoparentale | 11,7 | 11,8 | 11,3 | 11,9 | 11,6 | 11,7 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

1.4.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2003.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale | |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | n | % |
| Altra tipologia | 1.413 | 1.849 | 969 | 1.711 | 2.221 | 8.163 | 5,3 |
| Coppia con figli | 5.761 | 9.568 | 4.421 | 7.701 | 11.486 | 38.937 | 25,4 |
| Coppia senza figli | 4.483 | 7.569 | 3.613 | 5.519 | 8.859 | 30.043 | 19,6 |
| Famiglia unipersonale | 15.042 | 14.453 | 5.536 | 7.869 | 15.310 | 58.210 | 38,0 |
| Famiglia monoparentale | 3.548 | 4.445 | 1.844 | 3.015 | 4.904 | 17.756 | 11,6 |
| Totale | 30.247 | 37.884 | 16.383 | 25.815 | 42.780 | 153.109 | 100,0 |



1.4.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2003.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 17,3 | 22,7 | 11,9 | 21,0 | 27,2 | 100,0 |
| Coppia con figli | 14,8 | 24,6 | 11,4 | 19,8 | 29,5 | 100,0 |
| Coppia senza figli | 14,9 | 25,2 | 12,0 | 18,4 | 29,5 | 100,0 |
| Famiglia unipersonale | 25,8 | 24,8 | 9,5 | 13,5 | 26,3 | 100,0 |
| Famiglia monoparentale | 20,0 | 25,0 | 10,4 | 17,0 | 27,6 | 100,0 |
| Totale | 19,8 | 24,7 | 10,7 | 16,9 | 27,9 | 100,0 |

1.4.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2003.

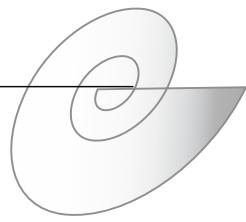
| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 4,7 | 4,9 | 5,9 | 6,6 | 5,2 | 5,3 |
| Coppia con figli | 19,1 | 25,3 | 27,0 | 29,8 | 26,9 | 25,4 |
| Coppia senza figli | 14,8 | 20,0 | 22,1 | 21,4 | 20,7 | 19,6 |
| Famiglia unipersonale | 49,7 | 38,2 | 33,8 | 30,5 | 35,8 | 38,0 |
| Famiglia monoparentale | 11,7 | 11,7 | 11,3 | 11,7 | 11,5 | 11,6 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

1.5.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Valori assoluti. Anno 2002.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | n | % |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | | |
| Altra tipologia | 2.320 | 2.357 | 1.147 | 2.049 | 2.553 | 10.426 | 6,7 |
| Coppia con figli | 5.820 | 9.782 | 4.722 | 8.107 | 11.800 | 40.231 | 25,9 |
| Coppia senza figli | 4.490 | 7.563 | 3.609 | 5.681 | 8.754 | 30.097 | 19,4 |
| Famiglia unipersonale | 14.681 | 14.023 | 5.464 | 7.840 | 14.791 | 56.799 | 36,6 |
| Famiglia monoparentale | 3.505 | 4.348 | 1.833 | 3.014 | 4.805 | 17.505 | 11,3 |
| Totale | 30.816 | 38.073 | 16.775 | 26.691 | 42.703 | 155.058 | 100,0 |

1.5.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di riga. Anno 2002.

| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 22,3 | 22,6 | 11,0 | 19,7 | 24,5 | 100,0 |
| Coppia con figli | 14,5 | 24,3 | 11,7 | 20,2 | 29,3 | 100,0 |
| Coppia senza figli | 14,9 | 25,1 | 12,0 | 18,9 | 29,1 | 100,0 |
| Famiglia unipersonale | 25,9 | 24,7 | 9,6 | 13,8 | 26,0 | 100,0 |
| Famiglia monoparentale | 20,0 | 24,8 | 10,5 | 17,2 | 27,5 | 100,0 |
| Totale | 19,9 | 24,6 | 10,8 | 17,2 | 27,5 | 100,0 |



1.5.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Percentuali di colonna. Anno 2002.

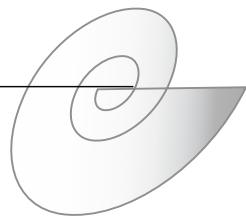
| Tipologia familiare | Quartiere | | | | | Totale |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 | |
| Altra tipologia | 7,5 | 6,2 | 6,8 | 7,7 | 6,0 | 6,7 |
| Coppia con figli | 18,9 | 25,7 | 28,2 | 30,4 | 27,6 | 25,9 |
| Coppia senza figli | 14,6 | 19,9 | 21,5 | 21,3 | 20,5 | 19,4 |
| Famiglia unipersonale | 47,6 | 36,8 | 32,6 | 29,4 | 34,6 | 36,6 |
| Famiglia monoparentale | 11,4 | 11,4 | 10,9 | 11,3 | 11,3 | 11,3 |
| Totale | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

1.6.A Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.

| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 396 | 0,16 | 0,16 |
| 18-28 | 14.753 | 5,98 | 6,14 |
| 28-38 | 39.520 | 16,03 | 22,17 |
| 38-48 | 45.553 | 18,48 | 40,65 |
| 48-58 | 37.942 | 15,39 | 56,04 |
| 58-68 | 40.156 | 16,29 | 72,33 |
| 68 e oltre | 68.215 | 27,67 | 100,0 |
| Totale | 246.535 | 100,0 | |

1.6.B Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005.

| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 643 | 0,26 | 0,26 |
| 18-28 | 15.122 | 6,17 | 6,43 |
| 28-38 | 40.035 | 16,33 | 22,75 |
| 38-48 | 44.560 | 18,17 | 40,93 |
| 48-58 | 38.327 | 15,63 | 56,56 |
| 58-68 | 40.525 | 16,53 | 73,08 |
| 68 e oltre | 66.010 | 26,92 | 100,0 |
| Totale | 245.222 | 100,0 | |



1.6.C Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.

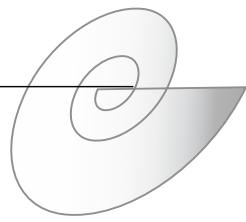
| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 666 | 0,27 | 0,27 |
| 18-28 | 15.939 | 6,46 | 6,73 |
| 28-38 | 41.208 | 16,69 | 23,42 |
| 38-48 | 44.025 | 17,83 | 41,25 |
| 48-58 | 39.094 | 15,84 | 57,09 |
| 58-68 | 40.291 | 16,32 | 73,41 |
| 68 e oltre | 65.642 | 26,59 | 100,0 |
| Totale | 246.865 | 100,0 | |

1.6.D Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003.

| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 713 | 0,29 | 0,29 |
| 18-28 | 16.754 | 6,72 | 7,00 |
| 28-38 | 42.421 | 17,01 | 24,01 |
| 38-48 | 43.369 | 17,39 | 41,40 |
| 48-58 | 40.337 | 16,17 | 57,57 |
| 58-68 | 39.896 | 16,00 | 73,57 |
| 68 e oltre | 65.927 | 26,43 | 100,0 |
| Totale | 249.417 | 100,0 | |

1.6.E Residenti dichiaranti per classe di età. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002.

| Classe di età | n | % | % cumulata |
|---------------|----------------|--------------|------------|
| 0-18 | 772 | 0,31 | 0,31 |
| 18-28 | 17.972 | 7,11 | 7,41 |
| 28-38 | 44.127 | 17,45 | 24,86 |
| 38-48 | 42.800 | 16,92 | 41,78 |
| 48-58 | 40.509 | 16,02 | 57,79 |
| 58-68 | 40.530 | 16,02 | 73,82 |
| 68 e oltre | 66.232 | 26,18 | 100,0 |
| Totale | 252.942 | 100,0 | |



1.7.A Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2006.

| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | No | Sì | |
| No | 28.059 | 7.728 | 35.787 |
| Sì | 207.428 | 3.320 | 210.748 |
| Totale | 235.487 | 11.048 | 246.535 |

1.7.B Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2005.

| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | No | Sì | |
| No | 27.674 | 7.654 | 35.328 |
| Sì | 206.650 | 3.244 | 209.894 |
| Totale | 234.324 | 10.898 | 245.222 |

1.7.C Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2004.

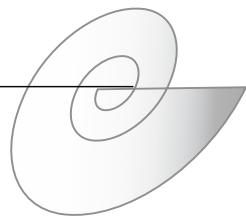
| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | No | Sì | |
| No | 29.458 | 7.385 | 36.843 |
| Sì | 206.809 | 3.213 | 210.022 |
| Totale | 236.267 | 10.598 | 246.865 |

1.7.D Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2003.

| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | No | Sì | |
| No | 31.757 | 7.109 | 38.866 |
| Sì | 207.343 | 3.208 | 210.551 |
| Totale | 239.100 | 10.317 | 249.417 |

1.7.E Residenti dichiaranti. Distribuzione per tipologia di reddito. Valori assoluti. Anno 2002.

| Dipendente | Autonomo | | Totale |
|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | No | Sì | |
| No | 32.350 | 6.982 | 39.332 |
| Sì | 210.374 | 3.236 | 213.610 |
| Totale | 242.724 | 10.218 | 252.942 |



1.8.A Residenti dichiaranti con lavoro dipendente o assimilato. Distribuzione per modello dichiarativo. Valori assoluti e variazioni percentuali rispetto all'annualità precedente. Anni 2002-2007

| Anno | 770 | | 730 | | UNICO | |
|------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | n | var % | n | var % | n | var % |
| 2002 | 74.124 | - | 93.718 | - | 45.768 | - |
| 2003 | 71.881 | -3,03 | 92.934 | -0,84 | 45.736 | -0,07 |
| 2004 | 73.172 | 1,80 | 93.263 | 0,35 | 43.587 | -4,70 |
| 2005 | 75.948 | 3,79 | 91.730 | -1,64 | 42.216 | -3,15 |
| 2006 | 75.812 | -0,18 | 93.461 | 1,89 | 41.475 | -1,76 |
| 2007 | 70.781 | -6,64 | 96.942 | 3,72 | 41.508 | 0,08 |

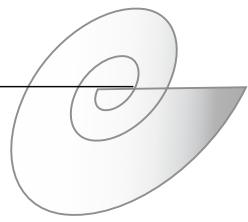
1.8.B Residenti dichiaranti con lavoro dipendente o assimilato. Distribuzione per modello dichiarativo. Percentuali di riga. Anni 2002-2007

| Anno | 770 | 730 | UNICO | Totale |
|------|------|------|-------|--------|
| | % | % | % | |
| 2002 | 34,7 | 43,9 | 21,4 | 100,0 |
| 2003 | 34,1 | 44,1 | 21,7 | 100,0 |
| 2004 | 34,8 | 44,4 | 20,8 | 100,0 |
| 2005 | 36,2 | 43,7 | 20,1 | 100,0 |
| 2006 | 36,0 | 44,4 | 19,7 | 100,0 |
| 2007 | 33,8 | 46,3 | 19,8 | 100,0 |

2 I REDDITI DICHIARATI

2.1.A Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.

| Classe di reddito totale | n | % | % cumulata |
|--------------------------|----------------|--------------|------------|
| Minore di 0 | 2.732 | 1,1 | 1,1 |
| [0-15.000) | 94.937 | 38,5 | 39,6 |
| [15.000-35.000) | 110.804 | 44,9 | 84,6 |
| [35.000,100.000] | 33.637 | 13,6 | 98,2 |
| oltre 100.000 | 4.425 | 1,8 | 100,0 |
| Totale | 246.535 | 100,0 | |



2.1.B Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005.

| Classe di reddito totale | n | % | % cumulata |
|--------------------------|----------------|--------------|------------|
| Minore di 0 | 1.264 | 0,5 | 0,5 |
| [0-15.000) | 100.091 | 40,8 | 41,3 |
| [15.000-35.000) | 109.175 | 44,5 | 85,9 |
| [35.000,100.000] | 30.894 | 12,6 | 98,4 |
| oltre 100.000 | 3.798 | 1,6 | 100,0 |
| Totale | 245.222 | 100,0 | |

2.1.C Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.

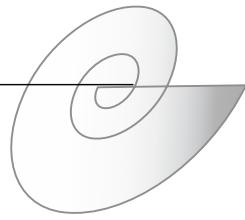
| Classe di reddito totale | n | % | % cumulata |
|--------------------------|----------------|--------------|------------|
| Minore di 0 | 1.971 | 0,8 | 0,8 |
| [0-15.000) | 103.375 | 41,9 | 42,7 |
| [15.000-35.000) | 108.082 | 43,8 | 86,5 |
| [35.000,100.000] | 29.883 | 12,1 | 98,6 |
| oltre 100.000 | 3.554 | 1,4 | 100,0 |
| Totale | 246.865 | 100,0 | |

2.1.D Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003.

| Classe di reddito totale | n | % | % cumulata |
|--------------------------|----------------|--------------|------------|
| Minore di 0 | 2.364 | 0,9 | 0,9 |
| [0-15.000) | 109.725 | 44,0 | 44,9 |
| [15.000-35.000) | 106.026 | 42,5 | 87,5 |
| [35.000,100.000] | 27.916 | 11,2 | 98,6 |
| oltre 100.000 | 3.386 | 1,4 | 100,0 |
| Totale | 249.417 | 100,0 | |

2.1.E Residenti dichiaranti per classe di reddito. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002.

| Classe di reddito totale | n | % | % cumulata |
|--------------------------|----------------|--------------|------------|
| Minore di 0 | 1.262 | 0,5 | 0,5 |
| [0-15.000) | 116.317 | 46,0 | 46,5 |
| [15.000-35.000) | 106.203 | 42,0 | 88,5 |
| [35.000,100.000] | 26.084 | 10,3 | 98,8 |
| oltre 100.000 | 3.076 | 1,2 | 100,0 |
| Totale | 252.942 | 100,0 | |



2.2.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2006.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------------|
| Altra tipologia | 7.758 | 45.604,18 | 36.657,96 | 3,52 |
| Coppia con figli | 36.016 | 58.727,06 | 45.451,59 | 3,55 |
| Coppia senza figli | 30.388 | 41.890,90 | 32.461,54 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 61.868 | 23.590,31 | 18.405,95 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 19.048 | 36.234,03 | 28.644,26 | 2,48 |
| Totale | 155.078 | 37.990,96 | 29.612,02 | 2,11 |

2.2.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2005.

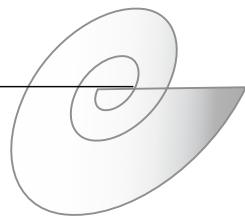
| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------------|
| Altra tipologia | 7.859 | 42.852,68 | 34.656,12 | 3,54 |
| Coppia con figli | 36.931 | 55.518,67 | 43.222,35 | 3,55 |
| Coppia senza figli | 30.231 | 39.400,39 | 30.819,50 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 60.097 | 22.607,42 | 17.712,89 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 18.547 | 34.303,73 | 27.248,55 | 2,47 |
| Totale | 153.665 | 36.268,00 | 28.439,67 | 2,13 |

2.2.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2004.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------------|
| Altra tipologia | 8.510 | 40.510,96 | 33.570,74 | 3,36 |
| Coppia con figli | 37.545 | 54.658,91 | 43.600,92 | 3,54 |
| Coppia senza figli | 30.274 | 38.273,81 | 31.043,88 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 58.973 | 22.033,49 | 17.842,92 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 17.869 | 34.149,17 | 27.862,33 | 2,46 |
| Totale | 153.171 | 35.680,45 | 28.808,51 | 2,14 |

2.2.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2003.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------------|
| Altra tipologia | 8.163 | 40.584,96 | 33.751,52 | 3,55 |
| Coppia con figli | 38.937 | 53.190,31 | 42.328,07 | 3,53 |
| Coppia senza figli | 30.043 | 37.092,67 | 30.068,08 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 58.210 | 21.203,07 | 17.195,51 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 17.756 | 32.690,60 | 26.769,24 | 2,45 |
| Totale | 153.109 | 34.821,12 | 28.105,74 | 2,16 |



2.2.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità assoluta, reddito totale medio, reddito netto medio, numero medio di componenti. Anno 2002.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Medio | Reddito Netto Medio | Numero medio di componenti |
|------------------------|----------------|----------------------|---------------------|----------------------------|
| Altra tipologia | 10.426 | 34.074,79 | 27.313,45 | 3,05 |
| Coppia con figli | 40.231 | 51.202,21 | 39.177,64 | 3,53 |
| Coppia senza figli | 30.097 | 35.633,96 | 27.517,38 | 2,00 |
| Famiglia unipersonale | 56.799 | 20.477,41 | 15.858,53 | 1,00 |
| Famiglia monoparentale | 17.505 | 31.725,08 | 24.863,04 | 2,44 |
| Totale | 155.058 | 33.575,17 | 25.958,62 | 2,16 |

2.3.A Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2006.

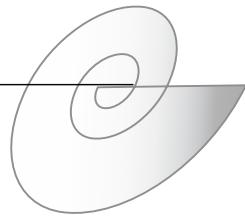
| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 45.753,28 | 50.131,34 | 50.029,57 | 40.727,03 | 43.612,71 |
| Coppia con figli | 64.449,22 | 66.638,47 | 61.361,89 | 50.265,79 | 53.655,59 |
| Coppia senza figli | 48.247,91 | 47.476,81 | 42.520,60 | 34.315,22 | 38.518,44 |
| Famiglia monoparentale | 39.576,86 | 39.132,15 | 35.004,49 | 32.774,20 | 33.907,32 |
| Famiglia unipersonale | 26.187,74 | 24.847,81 | 22.526,42 | 20.451,00 | 21.931,22 |

2.3.B Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2005.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 41.494,36 | 48.130,65 | 47.301,69 | 38.808,32 | 40.641,96 |
| Coppia con figli | 60.581,18 | 63.614,91 | 56.488,79 | 47.819,81 | 50.796,01 |
| Coppia senza figli | 44.547,62 | 44.689,27 | 39.109,61 | 32.809,53 | 36.607,59 |
| Famiglia monoparentale | 37.175,79 | 37.081,44 | 33.204,34 | 31.099,01 | 32.131,01 |
| Famiglia unipersonale | 24.777,90 | 24.208,70 | 21.624,74 | 19.299,94 | 21.028,22 |

2.3.C Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2004.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 38.098,29 | 44.561,96 | 46.068,66 | 37.191,82 | 38.824,76 |
| Coppia con figli | 59.110,66 | 62.629,38 | 55.555,34 | 47.107,41 | 50.313,10 |
| Coppia senza figli | 43.826,10 | 43.475,62 | 37.371,79 | 31.783,39 | 35.398,87 |
| Famiglia monoparentale | 37.209,72 | 36.642,25 | 33.227,31 | 30.943,21 | 31.962,70 |
| Famiglia unipersonale | 24.088,66 | 23.574,79 | 21.414,99 | 18.727,74 | 20.429,41 |



2.3.D Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2003.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 38.996,77 | 45.136,31 | 45.476,43 | 36.940,77 | 38.488,94 |
| Coppia con figli | 56.932,62 | 61.563,48 | 54.424,41 | 45.257,16 | 49.184,69 |
| Coppia senza figli | 42.803,46 | 41.712,23 | 36.735,79 | 30.449,72 | 34.545,28 |
| Famiglia monoparentale | 34.491,43 | 35.498,33 | 32.294,45 | 29.684,60 | 30.846,07 |
| Famiglia unipersonale | 23.516,10 | 22.571,95 | 20.656,95 | 17.911,18 | 19.532,82 |

2.3.E Reddito totale medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2002.

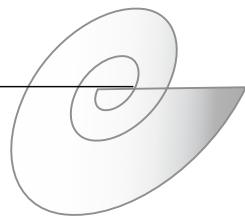
| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 29.099,17 | 36.082,15 | 39.423,52 | 33.648,40 | 34.682,22 |
| Coppia con figli | 54.634,52 | 58.462,34 | 52.884,73 | 43.959,14 | 47.793,74 |
| Coppia senza figli | 40.811,78 | 39.955,09 | 35.222,15 | 29.758,08 | 33.227,97 |
| Famiglia monoparentale | 32.837,14 | 34.271,60 | 31.851,29 | 29.072,55 | 30.225,27 |
| Famiglia unipersonale | 22.362,63 | 21.808,11 | 19.718,45 | 17.718,95 | 19.087,09 |

2.4.A Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2006.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 35.648,14 | 39.651,02 | 40.328,67 | 33.852,20 | 35.396,13 |
| Coppia con figli | 48.653,59 | 50.461,76 | 47.026,79 | 40.353,38 | 42.321,44 |
| Coppia senza figli | 36.205,73 | 36.199,56 | 32.845,21 | 27.700,10 | 30.282,41 |
| Famiglia monoparentale | 30.378,19 | 30.550,00 | 27.892,38 | 26.647,68 | 27.244,90 |
| Famiglia unipersonale | 19.935,08 | 19.292,11 | 17.746,64 | 16.443,09 | 17.364,49 |

2.4.B Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2005.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 32.852,86 | 38.320,44 | 38.309,23 | 32.493,95 | 32.934,22 |
| Coppia con figli | 45.943,92 | 48.438,90 | 43.839,26 | 38.592,72 | 40.243,67 |
| Coppia senza figli | 33.957,42 | 34.364,24 | 30.665,52 | 26.636,95 | 28.940,55 |
| Famiglia monoparentale | 28.705,91 | 29.124,47 | 26.765,29 | 25.442,50 | 25.810,51 |
| Famiglia unipersonale | 18.969,81 | 18.791,57 | 17.160,78 | 15.614,46 | 16.745,27 |



2.4.C Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2004.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 31.165,79 | 36.280,21 | 38.827,07 | 31.507,78 | 32.185,01 |
| Coppia con figli | 46.375,76 | 49.144,10 | 44.306,54 | 38.533,83 | 40.591,75 |
| Coppia senza figli | 34.840,36 | 34.998,51 | 30.453,37 | 26.513,90 | 28.783,40 |
| Famiglia monoparentale | 29.922,99 | 29.600,64 | 27.449,18 | 25.692,39 | 26.265,39 |
| Famiglia unipersonale | 19.243,97 | 19.073,51 | 17.398,81 | 15.462,89 | 16.647,24 |

2.4.D Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2003.

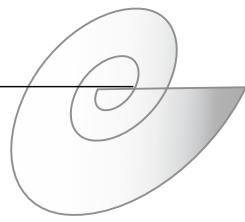
| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 31.643,24 | 36.984,81 | 38.367,89 | 31.412,98 | 32.188,55 |
| Coppia con figli | 44.494,82 | 47.999,75 | 43.257,94 | 37.059,92 | 39.690,95 |
| Coppia senza figli | 33.855,06 | 33.520,69 | 30.007,12 | 25.437,22 | 28.111,25 |
| Famiglia monoparentale | 27.923,36 | 28.842,52 | 26.581,61 | 24.791,64 | 25.341,43 |
| Famiglia unipersonale | 18.782,09 | 18.280,63 | 16.812,82 | 14.801,52 | 15.982,09 |

2.4.E Reddito netto medio delle famiglie residenti dichiaranti per tipologia, per quartiere. Anno 2002.

| Tipologia Familiare | Quartiere | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 | Q5 |
| Altra tipologia | 22.744,75 | 28.479,13 | 31.596,90 | 27.760,35 | 28.105,89 |
| Coppia con figli | 40.565,75 | 43.726,26 | 40.196,78 | 34.976,63 | 37.200,67 |
| Coppia senza figli | 30.555,12 | 30.290,24 | 27.189,97 | 24.027,98 | 25.963,15 |
| Famiglia monoparentale | 25.172,01 | 26.490,51 | 24.971,11 | 23.494,87 | 23.981,96 |
| Famiglia unipersonale | 16.842,48 | 16.802,19 | 15.347,70 | 14.219,77 | 15.051,83 |

2.5.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2006.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 7.758 | 32.659,33 | 26.119,84 |
| Coppia con figli | 36.016 | 46.537,35 | 35.622,89 |
| Coppia senza figli | 30.388 | 35.314,20 | 27.092,06 |
| Famiglia unipersonale | 61.868 | 23.590,31 | 18.405,95 |
| Famiglia monoparentale | 19.048 | 29.889,75 | 23.574,07 |
| Totale | 155.078 | 32.444,41 | 25.127,25 |



2.5.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2005.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 7.859 | 30.801,34 | 24.785,19 |
| Coppia con figli | 36.931 | 44.030,56 | 33.899,46 |
| Coppia senza figli | 30.231 | 33.269,93 | 25.755,72 |
| Famiglia unipersonale | 60.097 | 22.607,42 | 17.712,89 |
| Famiglia monoparentale | 18.547 | 28.202,33 | 22.351,39 |
| Totale | 153.665 | 30.948,17 | 24.106,93 |

2.5.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2004.

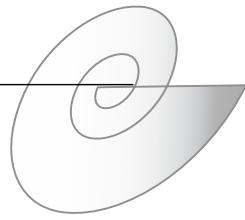
| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 8.510 | 28.590,16 | 23.637,20 |
| Coppia con figli | 37.545 | 43.335,00 | 34.234,19 |
| Coppia senza figli | 30.274 | 32.297,71 | 25.987,37 |
| Famiglia unipersonale | 58.973 | 22.033,49 | 17.842,92 |
| Famiglia monoparentale | 17.869 | 27.970,34 | 22.822,13 |
| Totale | 153.171 | 30.340,46 | 24.373,26 |

2.5.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2003.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 8.163 | 29.033,92 | 24.075,58 |
| Coppia con figli | 38.937 | 42.195,30 | 33.260,29 |
| Coppia senza figli | 30.043 | 31.352,60 | 25.204,64 |
| Famiglia unipersonale | 58.210 | 21.203,07 | 17.195,51 |
| Famiglia monoparentale | 17.756 | 26.759,63 | 21.905,24 |
| Totale | 153.109 | 29.595,01 | 23.765,47 |

2.5.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Numerosità, reddito totale equivalente medio, reddito netto equivalente medio. Anno 2002.

| Tipologia familiare | n | Reddito Totale Equivalente Medio | Reddito Netto Equivalente Medio |
|------------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Altra tipologia | 10.426 | 23.710,79 | 18.911,20 |
| Coppia con figli | 40.231 | 40.694,54 | 30.770,38 |
| Coppia senza figli | 30.097 | 30.098,98 | 23.020,98 |
| Famiglia unipersonale | 56.799 | 20.477,41 | 15.858,53 |
| Famiglia monoparentale | 17.505 | 25.838,95 | 20.219,28 |
| Totale | 155.058 | 28.413,15 | 21.815,33 |



3 LE IMPOSTE

3.1.A Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.

| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|-----------|---------|----------------------|-------|
| Q1 | 44.456 | 290.731.141 | 22,2 |
| Q2 | 61.174 | 378.782.155 | 29,0 |
| Q3 | 26.198 | 140.964.439 | 10,8 |
| Q4 | 44.985 | 175.870.353 | 13,4 |
| Q5 | 69.722 | 321.569.208 | 24,6 |
| Comune | 246.535 | 1.307.917.296 | 100,0 |

3.1.B Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005.

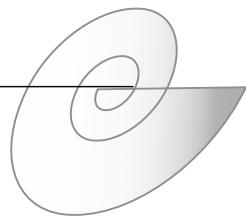
| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|-----------|---------|----------------------|-------|
| Q1 | 44.359 | 264.822.539 | 22,0 |
| Q2 | 60.797 | 352.551.888 | 29,3 |
| Q3 | 26.052 | 125.054.953 | 10,4 |
| Q4 | 44.654 | 161.679.954 | 13,4 |
| Q5 | 69.360 | 298.583.449 | 24,8 |
| Comune | 245.222 | 1.202.692.783 | 100,0 |

3.1.C Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.

| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|-----------|---------|----------------------|-------|
| Q1 | 44.905 | 224.125.436 | 21,4 |
| Q2 | 61.364 | 303.275.030 | 29,0 |
| Q3 | 26.359 | 109.050.785 | 10,4 |
| Q4 | 44.703 | 144.960.719 | 13,8 |
| Q5 | 69.534 | 265.621.904 | 25,4 |
| Comune | 246.865 | 1.047.033.874 | 100,0 |

3.1.D Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003.

| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|-----------|---------|----------------------|-------|
| Q1 | 44.061 | 213.926.113 | 21,0 |
| Q2 | 61.769 | 296.431.601 | 29,1 |
| Q3 | 27.662 | 111.275.808 | 10,9 |
| Q4 | 45.177 | 138.588.790 | 13,6 |
| Q5 | 70.748 | 260.018.450 | 25,5 |
| Comune | 249.417 | 1.020.240.762 | 100,0 |



3.1.E Imposta netta per quartiere. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002.

| Quartiere | n | Imposta totale netta | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.547 | 250.634.477 | 21,2 |
| Q2 | 62.071 | 339.210.779 | 28,7 |
| Q3 | 28.446 | 134.370.269 | 11,4 |
| Q4 | 46.808 | 161.716.178 | 13,7 |
| Q5 | 71.070 | 295.092.637 | 25,0 |
| Comune | 252.942 | 1.181.024.340 | 100,0 |

3.2.A Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.

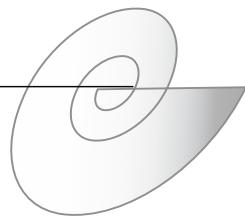
| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 2.732 | 381.964,33 | 0,03 | 9.002 | 0,06 |
| [0-15.000) | 94.937 | 60.786.711 | 4,65 | 1.587.474 | 10,10 |
| [15.000-35.000) | 110.804 | 457.456.499 | 34,98 | 6.846.517 | 43,55 |
| [35.000,100.000] | 33.637 | 495.751.176 | 37,90 | 5.012.344 | 31,88 |
| oltre 100.000 | 4.425 | 293.540.946 | 22,44 | 2.264.744 | 14,41 |
| Totale | 246.535 | 1.307.917.296 | 100,0 | 15.720.081 | 100,0 |

3.2.B Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005.

| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 1.264 | 82.655,41 | 0,01 | 3.404 | 0,02 |
| [0-15.000) | 100.091 | 62.173.044 | 5,17 | 1.423.610 | 8,82 |
| [15.000-35.000) | 109.175 | 441.957.382 | 36,75 | 6.996.051 | 43,36 |
| [35.000,100.000] | 30.894 | 456.395.329 | 37,95 | 5.300.843 | 32,85 |
| oltre 100.000 | 3.798 | 242.084.373 | 20,13 | 2.412.588 | 14,95 |
| Totale | 245.222 | 1.202.692.783 | 100,0 | 16.136.496 | 100,0 |

3.2.C Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.

| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 1.971 | 170.712,29 | 0,02 | 3.404 | 0,02 |
| [0-15.000) | 103.375 | 64.426.391 | 6,15 | 1.423.610 | 8,82 |
| [15.000-35.000) | 108.082 | 424.431.229 | 40,54 | 6.996.051 | 43,36 |
| [35.000,100.000] | 29.883 | 364.622.713 | 34,82 | 5.300.843 | 32,85 |
| oltre 100.000 | 3.554 | 193.382.829 | 18,47 | 2.412.588 | 14,95 |
| Totale | 246.865 | 1.047.033.874 | 100,0 | 16.136.496 | 100,0 |



3.2.D Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003.

| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 2.364 | 117.056,6 | 0,01 | 3.404 | 0,02 |
| [0-15.000) | 109.725 | 67.832.151 | 6,65 | 1.423.610 | 8,82 |
| [15.000-35.000) | 106.026 | 410.855.083 | 40,27 | 6.996.051 | 43,36 |
| [35.000,100.000] | 27.916 | 343.215.483 | 33,64 | 5.300.843 | 32,85 |
| oltre 100.000 | 3.386 | 198.220.988 | 19,43 | 2.412.588 | 14,95 |
| Totale | 249.417 | 1.020.240.762 | 100,0 | 16.136.496 | 100,0 |

3.2.E Residenti dichiaranti per classe di reddito. Imposta totale netta, addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002.

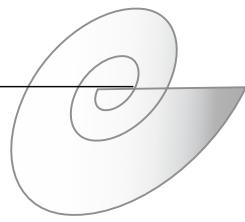
| Classe di reddito totale | n | Imposta totale netta | | Addizionale comunale | |
|--------------------------|----------------|----------------------|--------------|----------------------|--------------|
| | | € | % | € | % |
| Minore di 0 | 1.262 | 54.636,17 | 0,00 | 3.404 | 0,02 |
| [0-15.000) | 116.317 | 96.368.799 | 8,16 | 1.423.610 | 8,82 |
| [15.000-35.000) | 106.203 | 456.367.900 | 38,64 | 6.996.051 | 43,36 |
| [35.000,100.000] | 26.084 | 409.173.729 | 34,65 | 5.300.843 | 32,85 |
| oltre 100.000 | 3.076 | 219.059.277 | 18,55 | 2.412.588 | 14,95 |
| Totale | 252.942 | 1.181.024.341 | 100,0 | 16.136.496 | 100,0 |

3.3.A Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2006.

| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.456 | 3.227.513 | 20,5 |
| Q2 | 61.174 | 4.357.608 | 27,7 |
| Q3 | 26.198 | 1.687.195 | 10,7 |
| Q4 | 44.985 | 2.371.076 | 15,1 |
| Q5 | 69.722 | 4.076.689 | 25,9 |
| Comune | 246.535 | 15.720.081 | 100,0 |

3.3.B Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2005.

| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.359 | 3.127.819 | 20,3 |
| Q2 | 60.797 | 4.278.796 | 27,8 |
| Q3 | 26.052 | 1.637.369 | 10,6 |
| Q4 | 44.654 | 2.322.454 | 15,1 |
| Q5 | 69.360 | 4.024.103 | 26,2 |
| Comune | 245.222 | 15.390.541 | 100,0 |



3.3.C Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2004.

| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.905 | 3.119.787 | 20,3 |
| Q2 | 61.364 | 4.264.797 | 27,8 |
| Q3 | 26.359 | 1.616.336 | 10,5 |
| Q4 | 44.703 | 2.328.001 | 15,2 |
| Q5 | 69.534 | 4.006.734 | 26,1 |
| Comune | 246.865 | 15.335.655 | 100,0 |

3.3.D Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2003.

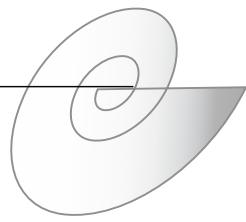
| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.061 | 2.915.169 | 19,8 |
| Q2 | 61.769 | 4.097.510 | 27,8 |
| Q3 | 27.662 | 1.627.425 | 11,0 |
| Q4 | 45.177 | 2.218.888 | 15,0 |
| Q5 | 70.748 | 3.895.349 | 26,4 |
| Comune | 249.417 | 14.754.341 | 100,0 |

3.3.E Residenti dichiaranti per quartiere. Addizionale comunale. Valori assoluti e percentuali. Anno 2002.

| Quartiere | n | Addizionale comunale | % |
|---------------|----------------|----------------------|--------------|
| Q1 | 44.547 | 2.828.023 | 19,5 |
| Q2 | 62.071 | 3.957.164 | 27,3 |
| Q3 | 28.446 | 1.631.965 | 11,3 |
| Q4 | 46.808 | 2.267.493 | 15,6 |
| Q5 | 71.070 | 3.819.862 | 26,3 |
| Comune | 252.942 | 14.504.507 | 100,0 |

3.4.A Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2006.

| Tipologia | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 27.378 | 10.618,78 |
| Coppia con figli | 35.375 | 10.707,26 |
| Coppia senza figli | 14.586 | 9.664,37 |
| Famiglia unipersonale | 24.442 | 7.194,41 |
| Famiglia monoparentale | 39.770 | 8.085,42 |
| Totale | 141.551 | 9.239,48 |



3.4.B Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2005.

| Tipologia | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 27.032 | 9.796,27 |
| Coppia con figli | 34.792 | 10.133,01 |
| Coppia senza figli | 14.302 | 8.743,76 |
| Famiglia unipersonale | 23.897 | 6.765,50 |
| Famiglia monoparentale | 38.987 | 7.658,50 |
| Totale | 139.010 | 8.651,69 |

3.4.C Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2004.

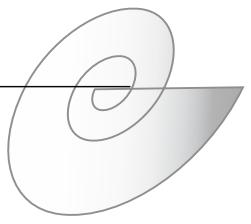
| Tipologia | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 27.018 | 8.293,02 |
| Coppia con figli | 34.740 | 8.726,73 |
| Coppia senza figli | 14.290 | 7.630,24 |
| Famiglia unipersonale | 23.582 | 6.143,42 |
| Famiglia monoparentale | 38.678 | 6.866,93 |
| Totale | 138.308 | 7.568,16 |

3.4.D Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2003.

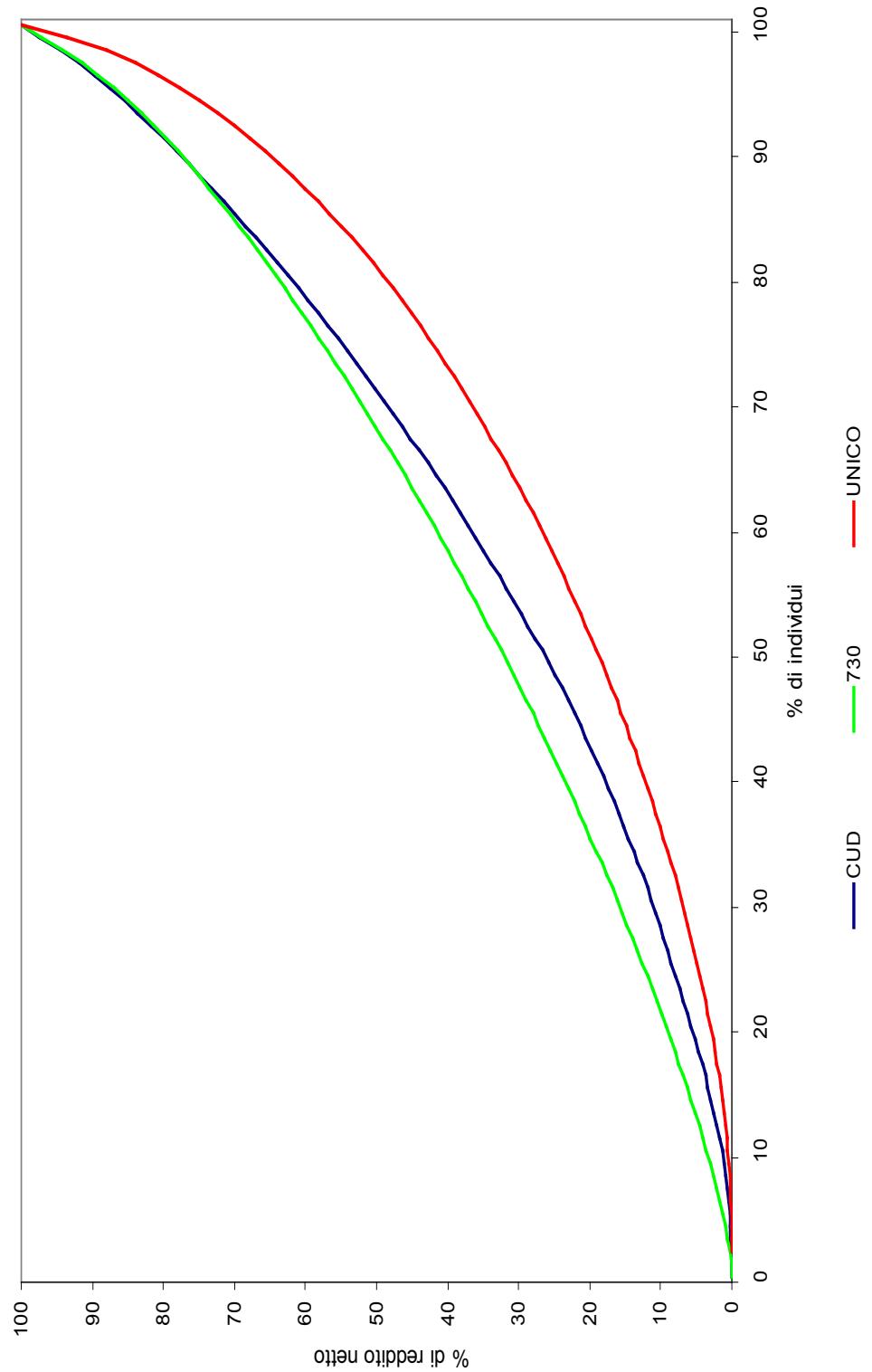
| Tipologia | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 26.098 | 8.196,73 |
| Coppia con figli | 34.238 | 8.657,89 |
| Coppia senza figli | 14.701 | 7.569,24 |
| Famiglia unipersonale | 23.348 | 5.935,88 |
| Famiglia monoparentale | 38.609 | 6.734,66 |
| Totale | 136.994 | 7.447,27 |

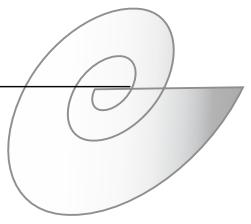
3.4.E Famiglie residenti dichiaranti per tipologia. Imposta netta familiare media. Anno 2002.

| Tipologia | n | Imposta netta familiare media |
|------------------------|----------------|-------------------------------|
| Altra tipologia | 27.754 | 9.030,13 |
| Coppia con figli | 35.345 | 9.597,08 |
| Coppia senza figli | 15.562 | 8.634,51 |
| Famiglia unipersonale | 24.858 | 6.505,36 |
| Famiglia monoparentale | 39.659 | 7.440,65 |
| Totale | 143.178 | 8.248,48 |



Residenti dichiaranti comune di Firenze. Curva di Lorenz del reddito netto per modello dichiarativo





Residenti dichiaranti comune di Firenze. Curva di Lorenz del reddito netto per quartiere.

